



COMUNE DI VICENZA

Provincia di Vicenza

COPIA



Il Direttore Unità di Progetto
Pianificazione Strategica e Territoriale
Arch. Antonio Bortoli

Piano degli interventi - PI

ALLEGATO ALLA DELIB. CONS.
N. 10 DEL 7.2.2013

IL PRESIDENTE

Fid. PIEDRA

IL SEGRETARIO GEN.LE

Fid. CAPORRINO

OSSERVAZIONI

aggiornamento elaborato

testo emendato

Il Sindaco
Achille Variati

Il Segretario Generale
Antonio Caporrino

**L'Assessore alla Cultura e
alla Progettazione e Innovazione
del Territorio**
Francesca Lazzari

Progettista
Il Direttore del
Dipartimento Territorio
Antonio Bortoli

Adozione con delibera di Consiglio Comunale n. 50 del 23-24/10/2012

Approvazione con delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 07/02/2013



COMUNE DI VICENZA
PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013



COMUNE DI VICENZA
PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

INDICE

NOTA INTRODUTTIVA	p. 2
ELENCO OSSERVAZIONI	p. 3
ISTRUTTORIA TECNICA OSSERVAZIONI	p. 16
- <i>Osservazioni non pertinenti</i>	p. 18
- <i>Osservazioni pertinenti</i>	p. 19

ALLEGATI

Istruttorie
Copie osservazioni su supporto digitale



COMUNE DI VICENZA
PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

NOTA INTRODUTTIVA

Con delibera n. 50 del 23-24.10.2012, il Consiglio Comunale ha adottato il primo Piano degli Interventi (P.I.), ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 e s.m.i..

Il Piano è stato depositato dal giorno 26.10.2012 al 25.11.2012 presso il Dipartimento Territorio – Settore Urbanistica e la Segreteria Generale; era altresì consultabile presso il Forum Center o sul sito www.vicenzaforumcenter.it.

Le osservazioni pervenute sono complessivamente 511, di cui 502 presentate entro il 27.12.2012, 9 presentate fuori termine (FT) così come risulta dal Registro Protocollo agli atti.

Come indicato nell'elenco di seguito riportato, le osservazioni sono state avanzate da privati Cittadini, in parte da Ditte nonché da Enti o Associazioni/Comitati, tra cui l'Amministrazione Provinciale.

Valutati gli Elaborati costituenti il Piano e vista la presenza di refusi ed errori materiali, l'osservazione n. 440 è stata presentata da parte del Dipartimento Territorio del Comune di Vicenza al fine di riformulare parti dell'articolato normativo (Elaborato 6) e di definire puntualmente gli Elaborati n. 1, 2, 3, 4, 5.

Si segnala inoltre che l'osservazione n. 6, presentata dal Settore Urbanistica della Provincia di Vicenza, è pervenuta prima del periodo di presentazione delle osservazioni (26.11.2012 – 27.12.2012), ossia il 21.11.2012.

Viene riportato di seguito l'elenco completo delle osservazioni pervenute.



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

ELENCO OSSERVAZIONI

Osservazioni presentate nei termini

Repertorio	Nome o denominazione	Data di presentazione
1	LEODARI GIOVANNI	10.12.2012
2	STORI MAURO	12.12.2012
3	SOTTANI ROLANDO	12.12.2012
4	SOCIETA' ZANDONAI S.A.S. DI BULGARELLI BENITO E C	12.12.2012
5	SELLA GIOVANNA	18.12.2012
6	PROVINCIA DI VICENZA - SETTORE URBANISTICA	21.11.2012
7	FILIPPI LUIGI - TRONCA SANDRINA	27.11.2012
8	PINTON ADRIANA - PINTON MARIA GRAZIA	27.11.2012
9	SALVARESE GIUSEPPE	27.11.2012
10	PADOVAN LUIGI	29.11.2012
11	p/c DEL COMITATO PER IL VERDE DI VIA RIELLO - GIANNI ZICHE	29.11.2012
12	SCALCHI SILVANO	03.12.2012
13	SCALCHI GIOVANNI	03.12.2012
14	ZANON GIULIO	03.12.2012
15	BROTTO MARIA	03.12.2012
16	CALIBRAN MASSIMO	12.12.2012
17	CHEROBIN GIUSEPPE - RIELLO LIDIA	04.12.2012
18	ZANANDREA LINO	12.12.2012
19	GENNARI PIETRO	03.12.2012
20	NICOLI GIOVANNI RENATO	12.12.2012
21	RENIERO MARIA ROMANA	12.12.2012
22	MANEA MARIO GIOVANNI	12.12.2012
23	GUERRA ANDREA	12.12.2012
24	GALVANIN MASSIMO	12.12.2012
25	FONTANA GIADA	12.12.2012
26	FONTANA GIADA	12.12.2012
27	FONTANA GIADA	12.12.2012
28	DE TONI GIUSEPPE	07.12.2012
29	BELLOTTO GIUSEPPE	06.12.2012
30	DAINESE SPA	06.12.2012
31	LABORATORIO MORSELETTO S.R.L.	07.12.2012
32	BONORA CRISTINA	05.12.2012
33	TRACANZAN DESIDERIO - FERRAROTTO MARCELLA	06.12.2012
34	MENIN LUCIANO - MENIN ROBERTO	05.12.2012
35	MAULE FRANCO DOMENICO - MAULE ALBERTO	06.12.2012
36	ANDRIGHETTO STEFANO	12.12.2012
37	MARANGONI LORENZO, GUIDO, ANNA	07.12.2012
38	FIORERIA OTELLO DI FRIGO GIANNI M.&C.	07.12.2012
39	FONTANA GIADA	12.12.2012
40	BERTOLO LUISA	10.12.2012
41	MADDALENA ANTONIO	10.12.2012
42	MADDALENA ANTONIO	10.12.2012
43	BESCHIN GIANNINA	11.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

44	ROETTA ENRICO p/c di PASIN DANIELA	10.12.2012
45	TOMASINI GIACOMO	13.12.2012
46	FONTANA GIADA	13.12.2012
47	FONTANA GIADA	13.12.2012
48	STUDIO CORA' & PARTNERS p/c SOCIETA' AGRICOLA VILLA CORDELLINA S.R.L.	13.12.2012
49	FANIN ANDREA	14.12.2012
50	SBABO GIANFRANCO	17.12.2012
51	DAL SANTO ANGELA	17.12.2012
52	GRASSI LEO	17.12.2012
53	SBABO GIANFRANCO	17.12.2012
54	CENTRO EDILE ANDREA PALLADIO	12.12.2012
55	CATTIN ANGELA - BELLOTTO BIANCA, GIUSEPPE, STEFANO	13.12.2012
56	S.I.S. S.A.S. DI CERA ROBERTO & C	17.12.2012
57	MAISTRELLO EMANUEL	17.12.2012
58	NORO CARLA	19.12.2012
59	BIANCHI GIUSEPPE	19.12.2012
60	LIOTTO PIERANGELO	19.12.2012
61	FRANCESCO RANZATO p/c di AIRONE IMMOBILIARE SRL	14.12.2012
62	BAU' VELINO DI PIETRO - BAU' RITA - BEDIN LIDIO	17.12.2012
63	RENZO MILENA - LAIN PIETRO - LAIN IGINO	17.12.2012
64	PIGATTO GIUSEPPE	17.12.2012
65	DAL BRUN PAOLO	17.12.2012
66	MUNARETTO SILVANO	17.12.2012
67	SOCIETA' EMME & GI SNC di MARANGON NEREO e GHEZZO ROBERTO	17.12.2012
68	CONDOMINIO DE' MEDICI - BEATRICE CORONA E ALTRI	17.12.2012
69	MOTTIN GIANNI	18.12.2012
70	MOGENTALE ARMIDA	18.12.2012
71	MOZZO GIUSEPPE	18.12.2012
72	VALDO ADRIANA	18.12.2012
73	PEROLINI FRANCESCA - PIAZZA MANUELA e CINZIA	18.12.2012
74	BORDIGNON PIERPAOLA Legale Rappr. della 3V IMMOBILIARE S.A.S.	18.12.2012
75	DALLA POZZA ANTONIO	18.12.2012
76	DAL BRUN FRANCESCO	18.12.2012
77	CATTIN MARIO - CATTIN BRUNO	18.12.2012
78	MARCHELUZZO ADRIANA	18.12.2012
79	GEMO PAOLA	18.12.2012
80	STEFANELLO SILVANO - GUIOTTO CATTERINA	18.12.2012
81	CATTELAN ANGELO, GIANCARLO, ADRIANO - TAPPARO TERESA	18.12.2012
82	VALENTE RAFFAELLA - CANNAVIELLO LUISA	18.12.2012
83	ZUFFELLATO I-CHEN	18.12.2012
84	FRANCESCETTO GIUSEPPE Legale Rappr. COSTRUZIONI BERICHE S.R.L.	18.12.2012
85	BIASIOLO LUCA Legale Rappr. D.L.D. S.R.L.	18.12.2012
86	DE BENEDETTI PAOLA Tutore legale di DE BENEDETTI ALDO	19.12.2012
87	ZANAICA TIZIANO Amministratore di sostegno di ZANELLA CAROLINA	19.12.2012
88	FABRIS ALBERTO	19.12.2012
89	BORGIO GILBERTO	20.12.2012
90	SOCIETA' ZANDONAI S.A.S. DI BULGARELLI BENITO E C.	20.12.2012
91	CERIN EMMA	19.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

92	GRIGOLATO OSCAR EUGENIO	19.12.2012
93	GASPARONI VENANZIO p/c PIA SOCIETA' SAN GAETANO	19.12.2012
94	ZARANTONELLO PIETRO - MARTINI MARIA ANTONIETTA	19.12.2012
95	LORO ALESSANDRO	19.12.2012
96	PRETTO SILVANO	19.12.2012
97	MARZEGAN MARIA	19.12.2012
98	ZACCARIA ROBERTO	19.12.2012
99	BEJATO GIANCARLO Legale Rappr. TECNOCOS S.R.L.	19.12.2012
100	MARZEGAN MARIA	19.12.2012
101	PROVINCIA DI VICENZA	19.12.2012
102	LOVO GIOVANNI BATTISTA	20.12.2012
103	DAL POZZO GUIDO p/c ITALCONST S.P.A.	21.12.2012
104	NICOLI GIANFRANCO	20.12.2012
105	DAL POZZO GUIDO p/c ITALCONST S.P.A.	21.12.2012
106	ZANUSO LUIGINO	21.12.2012
107	MENEGAZZO ROBERTO	22.12.2012
108	DALLA TOMBA GIOVANNI - CALABRESE MARIA GIOVANNA	20.12.2012
109	PIZZOLATO FRANCA	20.12.2012
110	EREDI PORRO - MALFERMONI	20.12.2012
111	PEDRON CLAUDIO, ROBERTO, LUCIANA p/c anche di MARCHESIN BRUNA, MARIA, ROSA, FRANCA, ROBERTA	20.12.2012
112	LAZZARIS DIEGO	20.12.2012
113	MOSELE GIOVANNI - MARAN MARIA ANTONIA	20.12.2012
114	MOSELE SILVIO	20.12.2012
115	BESCHIN MONICA, CRISTINA, MICHELA - REGGIMENTO NADIA	20.12.2012
116	FRIGO MARIO	20.12.2012
117	FRIGO MARIO	20.12.2012
118	FRIGO MARIO	20.12.2012
119	FRIGO ALFONSO	20.12.2012
120	ZANDENEGO MAURIZIO	20.12.2012
121	FRIGO ALFONSO	20.12.2012
122	ZANCAN FRANCO	24.12.2012
123	VALMARANA MARIA CAROLINA, CECILIA, CAMILLA, MARGHERITA, ANTONELLA, MARIA LIVIA	20.12.2012
124	DE TONI FEDERICO	20.12.2012
125	DE TONI FEDERICO	20.12.2012
126	FRIGO ALBERTO - RAPPO GIUDITTA	20.12.2012
127	ZANOTTO CARLO	20.12.2012
128	CERETTA GIUSEPPE per conto proprietari P.A.S. 1 CHEROBIN LUCIANO per conto proprietari P.A.S. 2 BEJATO GIANLUCA per conto proprietari P.A.S. 3	20.12.2012
129	STUDIO CORA' & PARTNERS p/c FANCHIN	20.12.2012
130	GIACOMETTI RENATO	24.12.2012
131	ABBATECOLA MARCO – GIRARDELLO GIORGIO – PIOVAN GIANNI - FACCIN SILVIA Rappr.. IMMOBILIARE BENACO S.R.L.	20.12.2012
132	ALESSANDRA ANTONELLO Presidente MAGAZZINI VICENTINI S.P.A.	20.12.2012
133	CRACCO FLORINDO	20.12.2012
134	ELIDE MUSSOLIN RETIS - RETIS RAFFAELE - RAFFAELLA	20.12.2012
135	MARCHESIN BENEDETTO - ZARANTONELLO MARIA ROSA	20.12.2012
136	PELLEGRIN ENRICO - ELENA	20.12.2012
137	CABRELE GINO - DALLA TOMBA RINA	20.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

138	FRANCESCHETTO GIUSEEPE p/c COSTRUZIONI BERICHE S.R.L.	20.12.2012
139	SCANDOLA TIZIANO	20.12.2012
140	VALLOTTO SONIA	20.12.2012
141	CAODURO SILVIO	20.12.2012
142	CAPOVILLA DON NANDINO E ALTRI	20.12.2012
143	CAPOVILLA DON NANDINO E ALTRI	20.12.2012
144	BRUN S.R.L.	20.12.2012
145	BORDIGNON GIANCARLO	24.12.2012
146	B.M.T. S.R.L. - F.M.F.S.R.L.	20.12.2012
147	BORDIGNON PIERPAOLA	24.12.2012
148	BM COSTRUZIONI S.R.L.	20.12.2012
149	PETTENUZZO GIANNI	24.12.2012
150	FRANCESCHETTO SILVANO, MONICA	20.12.2012
151	BORGO ROLANDO	24.12.2012
152	ALBANESE FRANCO	24.12.2012
153	CONZATO GIOVANNI	24.12.2012
154	SEGALIN ROSANNA	26.12.2012
155	BELLADONNA LUCA	26.12.2012
156	BODIN ANTONIO	26.12.2012
157	BORTOLAN CESARE	26.12.2012
158	MAZZA DI LUCIA	26.12.2012
159	ZOCCA FLAVIA	27.12.2012
160	FIAM SPA - ELEBER S.R.L. - TREVISAN & GIRARDINI TRASPORTI	20.12.2012
161	PILLAN SONIA - SIRO	20.12.2012
162	CAMPI LIVIO	20.12.2012
163	ZANINI GIAMPIETRO	20.12.2012
164	DON LINO GENERO	20.12.2012
165	SABBADIN ELVIO – URBANI GRAZIELLA	20.12.2012
166	BERTOLIN IOLE	20.12.2012
167	RIVIERA BERICA S.R.L. - FAVRETTO SRL	20.12.2012
168	FACCO GIUSEPPE, GIANCARLO - BROLATI FRANCA	20.12.2012
169	CAROLO AUGUSTO	20.12.2012
170	FINA ROMILDA, SILVIO - PILLAN SIRO, SONIA	20.12.2012
171	SIGOLA VITTORIO	20.12.2012
172	MUOLO MARTA	20.12.2012
173	CITTADIN ERMANNO	20.12.2012
174	BEVILACQUA LUIGI	20.12.2012
175	ZAMBERLAN MARISA	20.12.2012
176	FRANCESCHETTI PAOLA, DANIELA	20.12.2012
177	FABRIS MARIA	21.12.2012
178	CARRETTA LUCA	20.12.2012
179	CARRETTA GIUSEPPE	20.12.2012
180	ZEN MARIELLA, PIZZOLATO ANDREA, DAL PRA' SARA JOYCE, SANDRO, SUSANNA, ANDREA	21.12.2012
181	ZEN MARIELLA - DAL PRA' SARA JOYCE - PIZZOLATO ANDREA	21.12.2012
182	FRANCESCHETTO BRUNO	20.12.2012
183	BILDING INIZIATIVE IMMOBILIARE S.R.L.	21.12.2012
184	RODEGHIERO GIOVANNI	21.12.2012
185	IMMOBILIARE BRENTA S.R.L.	20.12.2012
186	ENRICO VALERI	21.12.2012
187	FRANCESCHETTO SILVANO, GIANLUCA	20.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

188	OMICRON S.R.L.	21.12.2012
189	VISCHIO GIANIRA - MOLON CARLO Proc. di ALAZRAKI EDOUARD, GIORGIA e STEFANO FRANCESCO	20.12.2012
190	CAZZOLA GIANLORENZA	21.12.2012
191	BAGHIN ELVIO	21.12.2012
192	CASAROTTO GIANGIORGIO	20.12.2012
193	DALLA PIAZZA RICCARDO	21.12.2012
194	ZENTILE GUIDO	27.12.2012
195	ROMANO BIAGIO	21.12.2012
196	COZZA GIANNI	21.12.2012
197	PERTILE GAETANO E GIOVANNI	21.12.2012
198	MOSELE OTTAVIO	21.12.2012
199	PRETTO LUIGI, NICA – FRACASSO COSTANTINO – MARTINELLO GIANNI, GIANFRANCO	21.12.2012
200	PROFESSIONE GIULIO	20.12.2012
201	FRACASSO COSTANTINO	21.12.2012
202	DE SOGHE GIUSEPPE	20.12.2012
203	LUNARI LINO	20.12.2012
204	MARTINELLO GIANNI	21.12.2012
205	PILOTTO GIORDANO	20.12.2012
206	TOBALDO ELISA	20.12.2012
207	PROFESSIONE GIULIO	20.12.2012
208	EQUIZI FRANCA	20.12.2012
209	AVV. BISSOLI BARBARA p/c FRIGO MAURIZIO E MARIA ANTONIETTA	21.12.2012
210	MASTROTTO BERTILLA	20.12.2012
211	SARTORI CATERINA	21.12.2012
212	PERTEGATO NADIA	20.12.2012
213	MARIO GIULIANATI PRESIDENTE FONDAZIONE "VICENZA UNA CITTA' SOLIDALE" ONLUS	21.12.2012
214	LERRO VINCENZO	20.12.2012
215	PERTEGATO CLAUDIO	20.12.2012
216	CAPELLARI MARIA	21.12.2012
217	FIGARO ANTONIO	20.12.2012
218	EQUIZI FRANCA	20.12.2012
219	MASTROTTO GIUSEPPE	20.12.2012
220	EQUIZI FRANCA	20.12.2012
221	MASTROTTO GIORGIO	20.12.2012
222	PILOTTO GIORDANO	20.12.2012
223	EQUIZI FRANCA	20.12.2012
224	LERRO VINCENZO	20.12.2012
225	DI MAIO ANTONIO	21.12.2012
226	ZAMBERLAN CARLO	20.12.2012
227	DALLA VIA GALDINO	21.12.2012
228	RIGOVACCA ANTONIO	27.12.2012
229	PILOTTO GIORDANO	20.12.2012
230	LERRO MICHELE	20.12.2012
231	LUCA BERTUZZO e IVANO ZANIN p/c COMITATO DI ANCONETTA "NO ALDO MORO"	21.12.2012
232	BERGOZZA MATTEO	21.12.2012
233	EQUIZI FRANCA	20.12.2012
234	PROFESSIONE GIULIO	20.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

235	BAGHIN ELVIO	21.12.2012
236	PAVAN BRUNA	21.12.2012
237	PERTEGATO MASSIMO	20.12.2012
238	GALLO PAOLO, FRANCESCO	21.12.2012
239	ZOPPELLO LUCIO - CONS. COMUNALE PDL	21.12.2012
240	FANTON FABIO, VITTORIO	21.12.2012
241	BEDIN RICCARDO	21.12.2012
242	BROMBINI GIANNI	21.12.2012
243	DALLA VIA GIAMPAOLO	21.12.2012
244	DALLA VIA GIAMPAOLO	21.12.2012
245	DALLA VIA GIAMPAOLO	21.12.2012
246	BAGHIN DONATELLA e MARINA – COGO ATTILIO – DAL LAGO BERTILLA – GIORIETTO ELODIA – SIMIONATO CARLO (Condominio Via S. Cristoforo, 21)	21.12.2012
247	MARIO ZOCCHÉ PRESIDENTE OPERA PIA CORDELLINA	24.12.2012
248	LAZZARI NELO	21.12.2012
249	ANOARDI ERALDO e LUCIO – MUGNONE ANITA e IDA CATERINA	21.12.2012
250	BEGHINI SEVERINO - TOLIO MARILLA	21.12.2012
251	REMONATO GIOVANNI - TESSARI LUCIANA	21.12.2012
252	ANDREA GALLO DIRETTORE CONFCOMMERCIO	21.12.2012
253	FRATELLI PANTANO DI EMILIO PANTANO E C. S.A.S	27.12.2012
254	MERLO MARCO	21.12.2012
255	MERLO MARCO	21.12.2012
256	MERLO MARCO	21.12.2012
257	MERLO MARCO	21.12.2012
258	MERLO MARCO	21.12.2012
259	FRATELLI PANTANO DI EMILIO PANTANO E C. S.A.S	27.12.2012
260	CAMPAGNOLO DINO	21.12.2012
261	DONADELLO SANTINA - FORESTAN ELENA	21.12.2012
262	SCADUTO ROBERTO - STELLA AURORA, SANTO, MARIA	21.12.2012
263	BIASI DANIELE PRESIDENTE FEDERAZIONE PROVINCIALE COLDIRETTI VICENZA	21.12.2012
264	NORD COSTRUZIONI S.R.L. – AREA 4 IMMOBILIARE SRL – AMBRA S.R.L. – CAODURO BRUNO – COSBEDA S.A.S. – ZENERE MARINA – ZENERE DIEGO – ACCO ITALIA (osservazione integrata in data 10.01.2013)	21.12.2012
265	ZARANTONELLO MICHELE	21.12.2012
266	MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	21.12.2012
267	CASAROTTO GIANGIORGIO TUSEL ROSEMARIE	20.12.2012
268	AVV. VITTORIO DOMENICHELLI p/c EDILNORD S.R.L. - GEDIS S.R.L. - PIGATO S.R.L.	24.12.2012
269	SINIGAGLIA GIORGIO	22.12.2012
270	SINIGAGLIA GIORGIO	22.12.2012
271	MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	21.12.2012
272	SINIGAGLIA GIORGIO	22.12.2012
273	FACCIN SILVIA p/c IMMOBILIARE LE MURA SRL	21.12.2012
274	MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	21.12.2012
275	FACCIN SILVIA p/c IMMOBILIARE LE MURA	21.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

276	MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETELLA BIRON DI SOTTO	21.12.2012
277	ISTITUTO SUORE DELLE POVERELLE ISTITUTO PALAZZOLO	21.12.2012
278	MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETELLA BIRON DI SOTTO	21.12.2012
279	STORI MAURO – MICHELA BATTILANA – FABRIZIO FILIPPI – ENRICO PAROLIN – SILVIA DE FACCI – CLAUDIO CALVI – GLORIA LODI – ZACCHEO BELLINI – PAOLO MARCHESIN	21.12.2012
280	CAMPAGNOLO VALENTINO - ANDREIS MARGHERITA	21.12.2012
281	MARCHETTO NORMA e PATRIZIA - MENAGUALE MARIA ANTONIETTA	21.12.2012
282	DAL SANTO GIUSEPPE	21.12.2012
283	ADRIANO ZAMBON DIRETTORE GENERALE GRUPPO BELTRAME SPA	21.12.2012
284	CLAUDIO CALCATI CONS. DELEGATO SOCIETA' SERENISSIMA PARTECIPAZIONI S.P.A.	21.12.2012
285	CASTELLAN NOVELLINA	21.12.2012
286	BELTRAME LUIGI	21.12.2012
287	BELTRAME LUIGI - ALESSANDRA	21.12.2012
288	DON LUCIO MOZZO RETTORE DEL SEMINARIO VESCOVILE DI VICENZA	27.12.2012
289	BELLOTTO BIANCA	21.12.2012
290	SERAFINO SANTORO	24.12.2012
291	GOLIN LINA	21.12.2012
292	ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"	24.12.2012
293	FAVASULI MARIA	27.12.2012
294	ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"	24.12.2012
295	ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"	24.12.2012
296	ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"	24.12.2012
297	MARTINI STEFANO	21.12.2012
298	ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"	24.12.2012
299	ANTONELLA AMENDUNI GRESELE CONS. DELEG. ACCIAIERIE VALBRUNA S.P.A.	24.12.2012
300	VIGHY PAOLA p/c FRANCESCO SCARPARI	21.12.2012
301	PILLA GIUSEPPE PRESIDENTE ORDINE DEGLI ARCHITETTI, PIANIFICATORI, PAESAGGISTI E CONSERVATORI DELLA PROVINCIA DI VICENZA	24.12.2012
302	CHIODI ADRIANA, BALBO LUCA E ILARIA	21.12.2012
303	SILVELLO FEDERICO	21.12.2012
304	REATO GRAZIELLA	21.12.2012
305	VELLER VERONICA p/c PROPRIETA' FOLCO	21.12.2012
306	RUZZA FRANCESCO, COLA ERALDO, CARMIGNATO NAZZARENA, SELMO ADRIANO, FERRI ONORATO	24.12.2012
307	PASINI ROBERTO	24.12.2012
308	VACCARI ANTONIO	24.12.2012
309	SARTORI PATRIZIA, MANUELA, ENRICO	24.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

310	CEOLA GALLIANO Amm.re unico VERDI IMMOBILIARE S.R.L.	24.12.2012
311	GIOVANNI BISSON PRESIDENTE COLLEGIO DEI GEOMETRI DELLA PROVINCIA DI VICENZA	24.12.2012
312	VALERI ANTONIA	24.12.2012
313	VALERI MARIO	24.12.2012
314	FONTANA GIADA	27.12.2012
315	LUCIANO RIGONI Amm.re unico BERICA BINGO S.R.L.	24.12.2012
316	DELFINO SAS DI PAIUSCO BRUNO, SAVIABONA EDILIZIA S.R.L. DI PAIUSCO RICCARDO	24.12.2012
317	MAISTRELLO RENZO, MARIA, BUSSOLARO ENOS, GROTTO CLAUDIO, BARBARA	24.12.2012
318	ALBANESE GIANDOMENICO	24.12.2012
319	CAMPAGNOLO DINO	24.12.2012
320	MAINETTI MARINA	24.12.2012
321	RICCARDO POZZOLI PRESIDENTE CENTRALE DEL LATTE DI VICENZA S.P.A.	24.12.2012
322	GIUSEPPE BORTOLIERO Legale Rappr. APPR. TORRINI IMMOBILIARE S.R.L.	24.12.2012
323	MARTINI STEFANO	21.12.2012
324	NICOLI VIRGINIO	27.12.2012
325	SANTAGIULIANA ANTONIO, LANGETTI GIUSEPPINA	21.12.2012
326	RECH ROBERTO p/c DALLA VIA GIOVANNI E ALTRI	21.12.2012
327	G.R.C. S.P.A.	21.12.2012
328	G.R.C. S.P.A.	21.12.2012
329	G.R.C. S.P.A.	21.12.2012
330	ZANCONATO PAOLO AMM.RE UNICO SOCIETA' MONTE VENDA S.P.A.	21.12.2012
331	ZANCONATO PAOLO AMM.RE UNICO SOCIETA' MONTE VENDA S.P.A.	21.12.2012
332	COSIM S.P.A. E G.R.C. S.P.A.	21.12.2012
333	COSIM S.P.A.	21.12.2012
334	INGUI GAETANO Legale Rappr. INCOS ITALIA S.P.A.	21.12.2012
335	GAETANO GIORDANO E ALTRE 79 FIRME	21.12.2012
336	BATTISTELLO LORENZO	24.12.2012
337	ZARANTONELLO MARIO	24.12.2012
338	DAL LAGO ANTONIO p/c TOTTI LUCIANO E SPILLER MARIA	24.12.2012
339	MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	24.12.2012
340	MILANELLO GIANNI, ANGELO E RUGGERO	24.12.2012
341	MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	24.12.2012
342	MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO	24.12.2012
343	VALENTINO CAMPAGNOLO AMM.RE DELEGATO CAMPAGNOLO S.R.L.	24.12.2012
344	GIOVANNI BATTISTA ROLANDO PRESIDENTE CONSIGLIO DI AMM.NE IPAB DI VICENZA	21.12.2012
345	MENEGAZZO UGO	24.12.2012
346	BUSATTO CARLO, EVARISTO, MARIA, PAOLO – MICHELETTO BIANCA ROSA – VENZO BARBARA, CECILIA, IMELDA, LUCA, MASSIMO, MICHELA, SABRINA, SONIA, VALENTINA	24.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

347	ZANETTI FEDERICO	24.12.2012
348	PULITALIA SERVIZI S.P.A.	24.12.2012
349	COFFEE COMPANY S.P.A.	24.12.2012
350	PIZZOLATO GAETANO, ELIANA, CATTIN ERNESTA	24.12.2012
351	MARANGONI MARGHERITA	24.12.2012
352	FRIGO OLINTO	24.12.2012
353	AVV.BRUNO BAREL p/c ROSINI LUCA E ROSINI AUGUSTO Amm.re Unico LISITALIA S.P.A.	24.12.2012
354	BORTOLIERO GIUSEPPE WALTER Amm.re delegato e Legale Rappr. De "I CHIOSTRI DI SAN VALENTINO SRL"	24.12.2012
355	DAL MOLIN REMO	24.12.2012
356	DAL BRUN FRANCESCO E GRAZIADEI CESARE (E ALTRI) in rappresentanza abitanti e proprietari di Viale Ferrarin Nord	24.12.2012
357	TIMILLERO GIANFRANCO	24.12.2012
358	NICOLI ANDREA	24.12.2012
359	SEBASTIANO e LEONILDO MARCHIORI Amm.ri Delegati della SOCIETA' TERMOBERICA S.R.L.	24.12.2012
360	SCANFERLA VALERIA ETTORINA, ZERBATO CLARA	24.12.2012
361	TESCARO FEDERICO E GIANNANTONIO	27.12.2012
362	SLAVIERO MICHELE p/c EREDI ZAMPIERI	24.12.2012
363	SLAVIERO MICHELE p/c TOBALDINI PAOLA	24.12.2012
364	MALTAURO DOMENICO p/c CRESTANI STEFANIA	24.12.2012
365	ALBERA GIANCARLO E ALTRI p/c STAFF TECNICO COORDINAMENTO COMITATI DI VICENZA	24.12.2012
366	BREDA ANTONIO	24.12.2012
367	GIOPPO EMILIA per FERMET S.R.L.	24.12.2012
368	GALLO PAOLO E FRANCESCO	27.12.2012
369	DANILO MARCHETTO Amm.re Unico MADDALENA IMMOBILIARE S.R.L.	24.12.2012
370	GIANNI ZICHE COORDINATORE COMITATO PER IL VERDE DI VIA RIELLO (e altri 654 firmatari)	24.12.2012
371	ALBERTO PANGRAZIO Amm.re Delegato Società "ASIAGO 3 EMME SRL"	27.12.2012
372	CICHELLERO NEREO	27.12.2012
373	ASPROSO CIRO	27.12.2012
374	ASPROSO CIRO	27.12.2012
375	ASPROSO CIRO	27.12.2012
376	DE PRA' MARIO	27.12.2012
377	BARBA ANDREA	27.12.2012
378	STECCA MARILENA	27/28.12.2012
379	BELTRAME LUIGI – BONETTO OLINTO - MOLIN ATTILIO	24.12.2012
380	VIGOLO MARIA – GALTINERI MARIO	24.12.2012
381	MARIA BALDISSEROTTO e ANTONIO DE LUCA per COMITATO PRO VERDE MONTAGNOLE	24.12.2012
382	PONZIO RENATO	24.12.2012
383	LIOTTO ELENA	24.12.2012
384	MORBIATO ANTONIO Legale Rappr. Ditta MORBIATO & C. S.A.S.	24.12.2012
385	FULVIO REBESANI Segretario Prov.le SUNIA - SINDACATO UNITARIO NAZIONALE INQUILINI E ASSEGNATARI	27.12.2012
386	NICETTO GIOVANNI	24.12.2012
387	DAL BELIN PERUFFO GIUSEPPE	27.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

388	BRAGOLI DANIELA P/ C PIERETTI FRANCO BENITO	26.12.2012
389	MAURO GOBBO Amm.re Società GOBBO VIANELLO E FIGLI S.A.S.	27.12.2012
390	ROMIO DANILO	26.12.2012
391	ROSIN FRANCA	27.12.2012
392	PRETTO LUIGI	27.12.2012
393	ROMANA CAODURO Presidente ASSOCIAZIONE "CIVILTA' DEL VERDE" ONLUS	27.12.2012
394	FIGLIORE GIORGIO	27.12.2012
395	ZANGUIO ENGINEERING S.R.L. P/ C CARTA FABIO E MARIO E BORIN TERESA	26.12.2012
396	FIGLIORE GIORGIO	27.12.2012
397	MAISTRELLO MARIO	26.12.2012
398	MORENO COSTA p/c NICOLA BOSCHETTI Legale Rapp. MP S.R.L.	27.12.2012
399	MARCHESINI SABRINA	26.12.2012
400	MOVIMENTO VICENZA 5 STELLE	27.12.2012
401	SEGALIN GABRIELLA	26.12.2012
402	SCHIAVO GIUSEPPE E VISENTIN ALBA	27.12.2012
403	EQUIZI FRANCA	27.12.2012
404	MARTINI FERNANDO E CARLI PALMA	27.12.2012
405	EQUIZI FRANCA	27.12.2012
406	PAGNACCO OSCAR	27.12.2012
407	GIUSEPPE GAVAZZO p/c DALLA POZZA GIUSEPPE	27.12.2012
408	MASSIMILIANO QUARESIMIN Legale Rapp. URBANA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	27.12.2012
409	SANTORO SERAFINO	27.12.2012
410	MILAN ANGELO	27.12.2012
411	PAOLO DOSA Amm.re Delegato MALTAURO IMMOBILIARE S.R.L.	27.12.2012
412	GIUSEPPE ZIGLIOTTO Presidente ASSOCIAZIONE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI VICENZA	27.12.2012
413	ALESSANDRO FANTETTI p/c BARATTA FEDERICO Legale Rapp. BOTTEGA VENETA S.R.L.	27.12.2012
414	MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO LEGALE RAINALDI FRANCO	27.12.2012
415	PAOLO DOSA Amm.re Delegato MALTAURO IMMOBILIARE S.R.L.	27.12.2012
416	MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO AVVOCATO RAINALDI FRANCO	27.12.2012
417	MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO AVVOCATO RAINALDI FRANCO	27.12.2012
418	SCHIAVO MARIA TERESA E BARCARO SANTE	27.12.2012
419	DALLA VALLE GIULIANO	27.12.2012
420	SAVEGNANO AMORINA	27.12.2012
421	MUSSO MARIA LUISA	27.12.2012
422	MARIO CESTARO Legale Rapp. UNICOMM S.R.L.	27.12.2012
423	GALVANIN STEFANO Legale Rapp. TREG S.R.L.	27.12.2012
424	SILVANO CISCATO per BELTRAME ANGIOLA	27.12.2012
425	SILVANO FRANCESCHETTO Legale Rapp. IMMOBILIARE BRENTA S.R.L.	27.12.2012
426	FEDERICO CAPRIN	27.12.2012
427	CARTA PIETRO p/c VACCARI MARIA TERESA, CARTA GIOVANNI, CARLI ELDA, BOSCHIERI ALBERTO, ELENA, ANDREA, DANIELA, GABRIELE, VARESI OLGA, INDUSTRIA CERAMICA VICENTINA S.R.L.	27.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

428	IMMOBILIARE A CINQUE S.A.S. di ALLEGRO SILVANO	27.12.2012
429	CATTELAN ELDA, GIUSEPPE, LUCIANO, PAOLINO	27.12.2012
430	IMMOBILIARE SANGIORGIO S.R.L.	27.12.2012
431	BRUGNOLO EMMA	27.12.2012
432	SILVANO CISCATO per BASSO MARA e RENZO	27.12.2012
433	SILVANO CISCATO per STRIOLO CRISTIANO PAOLO	27.12.2012
434	VALENTINO BRAZZALE Legale Rappr. IMMOBILIARE AURELIA S.R.L.	27.12.2012
435	CENTRO SPORT PALLADIO S.P.A.	27.12.2012
436	MARTINI FERNANDO E CARLI PALMA	27.12.2012
437	ROETTA ENRICO p/c di PASIN DANIELA	27.12.2012
438	QUARESIMIN MICHELE, FEDERICA, SABINA – QUARESIMIN MASSIMILIANO in proprio e in qualità di Legale Rappr. URBANA COOPERATIVA SOCIALE S.C.S.	27.12.2012
439	DOGLIOTTI ELISABETTA per ROSSI NADIA	24.12.2012
440	COMUNE DI VICENZA - DIP. TERRITORIO	27.12.2012
441	DE VISINI CARMEN, SILVANA, NADIA, MAURIZIO - BERTOLI ONORINA, SANTAGIULIANA ANTONIO, FRANCO E MARISA	27.12.2012
442	ALESSANDRO CRESCIOLI per PIVA FLAVIO della SOCIETA' FLAPI S.R.L.	27.12.2012
443	ZANDENEGO MAURIZIO	27.12.2012
444	GASTALDELLO GIOVANNI - PERINETTO TERESA	27.12.2012
445	BARBIERO AGNESE	27.12.2012
446	ROMIO SERGIO	27.12.2012
447	MARIO CESTARO Legale Rappr. UNICOMM S.R.L.	27.12.2012
448	BRUNO GABBIANI PRESIDENTE CONFPROFESSIONI	27.12.2012
449	ZANOVELLO GIUSEPPE	27.12.2012
450	GIANCARLO FERRETTO Legale Rappr. FERRETTO GROUP S.P.A.	27.12.2012
451	BARBIERO AGNESE, ROCCHETTO ALESSANDRO E BRUNO	27.12.2012
452	PAOLO CAODURO PRESIDENTE Consiglio Amm.ne VICENZA FUTURA S.P.A.	27.12.2012
453	EQUIZI FRANCA	27.12.2012
454	GOBBATO GIOVANNI	27.12.2012
455	MATTEAZZI SIMONE per CHIMETTO ANGELINA	27.12.2012
456	UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.	27.12.2012
457	UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.	27.12.2012
458	UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.	27.12.2012
459	CASA DI CURA VILLA BERICA S.P.A.	27.12.2012
460	GIANCARLO ALBERA per il COORDINAMENTO COMITATI DI VICENZA	27.12.2012
461	DOMENICO MALTAURO per ROBERTO COIN E CABO MARIA PILAR	27.12.2012
462	LORENZATO LUCA	27.12.2012
463	MARIO ZARANTONELLO per IMMOBILIARE SAN GIORGIO S.R.L .	27.12.2012
464	SEGALIN GABRIELLA	27.12.2012
465	CORTIANA GIOVANNI	27.12.2012
466	CORTIANA GIOVANNI	27.12.2012
467	BARALDO FEDERICA Legale Rappr. Società PUSTERLA S.A.S.	27.12.2012
468	BARALDO FEDERICA Legale Rappr. Società PUSTERLA S.A.S.	27.12.2012
469	BELLOTTO INES, MASSIMILIANO, GIUSEPPE, BERTILLA	27.12.2012
470	GIOVANNA DALLA POZZA PERUFFO PRESIDENTE di ITALIA NOSTRA - SEZIONE DI VICENZA	24.12.2012
471	ANTONIO SCHILLACI per NICOLETTI TANIA	27.12.2012
472	CIRO ASPROSO e GIUSEPPE SECONO per i COMITATI DI LAGHETTO	27.12.2012



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	E SAN BORTOLO	
473	GIANMARIA MEZZALIRA Amm.re e Legale Rapp. SOCIETA' SPES S.R.L.	27.12.2012
474	MATTEAZZI RENATO	27.12.2012
475	ZANELLA PAOLO	27.12.2012
476	CIRO ASPROSO, CARLO PRESOTTO, CARLA SPESSATO, FILIBERTO DAL DOSSO, OLOL JACKSON, TOMASO REBESANI, VALENTINA DOVIGO per DISEGNAMO VICENZA	27.12.2012
477	SCARSO ANGELA	27.12.2012
478	PRETTO MARIA GRAZIA	27.12.2012
479	BERDIN RENATO	27.12.2012
480	ALBERTO CASTEGNARO Presidente e Legale Rapp. SATEF HUTTENES ALBERTUS S.P.A.	27.12.2012
481	SAVIO LORENZO	27.12.2012
482	BERDIN FRANCESCO	27.12.2012
483	PITTON ITALICO	27.12.2012
484	IMMOBILIARE RUBINO S.R.L.	27.12.2012
485	ZACCARIA MAURO	27.12.2012
486	CERIN IVANA	27.12.2012
487	CERIN IVANA BERLATO MONICA E PAOLA	27.12.2012
488	FANTON CHIARA	27.12.2012
489	IMMOBILIARE RUBINO S.R.L.	27.12.2012
490	IMMOBILIARE HOLLERITH S.R.L.	27.12.2012
491	DE BON GIOVANNI Amm.re IMMOBILIARE DE.ZA. S.N.C.	27.12.2012
492	DE BON GIOVANNI Amm.re IMMOBILIARE DE ZA. S.N.C.	27.12.2012
493	ROSANNA LOVATO Legale Rapp. CASALE S.R.L.	27.12.2012
494	ROSANNA LOVATO Legale Rapp. CASALE S.R.L. – CARLO ALBERTO PEDRONI Legale Rapp. LOVATO GAS S.P.A.	27.12.2012
495	ZAUPA ALESSIA per BADIA S.A.S. di ZUFFELLATO SILVANA	27.12.2012
496	GIANMARIA MEZZALIRA Amm.re e Legale Rapp. SPES S.R.L.	27.12.2012
497	LERRO MICHELE PERTEGATO NADIA E ALTRI PERTEGATO NADIA E ALTRI	27.12.2012
498	MATTEAZZI RENATO	27.12.2012
499	EQUIZI FRANCA	27.12.2012
500	FORTUNA DOMENICO	27.12.2012
501	EDI JAMES MARIN Rapp. Legale 2MC PROFESSIONALS	27.12.2012
502	GIAN DOMENICO MARCHETTI Amm.re unico e Legale Rapp. IL SESTANTE S.R.L.	27.12.2012

Osservazioni presentate fuori termine (FT)

Repertorio	Nome o denominazione	Data di presentazione
1FT	GIANDOMENICO MARCHETTI Liquidatore della Società "ALIANTES S.R.L. in liquidazione"	28.12.2012
2FT	GIANDOMENICO MARCHETTI Liquidatore della Società "ALIANTES S.R.L. in liquidazione"	28.12.2012
3FT	GENNARI PIETRO	02.01.2013
4FT	CALCATI CLAUDIO Consigliere delegato della "SERENISSIMA	02.01.2013



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	PARTECIPAZIONI S.P.A.”	
5FT	GUIDO CLETO FELICE CABRINI E ALTRI	07.01.2013
6FT	ZARANTONELLO PIETRO	09.01.2013
7FT	PERTILE GIOVANNI	10.01.2013
8FT	BARON ANTONIO	16.01.2013
9FT	BUSATTO MARIA	18.01.2013

TOTALE OSSERVAZIONI NEI TERMINI.....502

TOTALE OSSERVAZIONI FUORI TERMINI.....9

TOTALE OSSERVAZIONI.....511



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

ISTRUTTORIA TECNICA OSSERVAZIONI

Come riportato nell'Elaborato 1 – *Relazione Programmatica* del Piano degli Interventi (P.I.), il Comune di Vicenza, dotato di Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) redatto in copianificazione con la Regione Veneto ai sensi dell'articolo 15 della L.R. n. 11/2004, con il P.I. sviluppa e precisa le scelte strutturali e le azioni strategiche già individuate nel P.A.T. (piano redatto sulla base di previsioni decennali, ma con validità a tempo indeterminato), indicando altresì le azioni da svolgere per conseguire gli obiettivi di piano, le priorità, le interrelazioni, i soggetti coinvolti o da interessare e le condizioni per la fattibilità e l'attuazione delle previsioni.

La presente istruttoria esamina le osservazioni pervenute in merito all'adozione del primo Piano degli Interventi (P.I.), al fine di evidenziare tutti i contributi collaborativi ritenuti idonei ad apportare miglioramenti all'adottato Piano, stante il contenuto pianificatorio generale, ai sensi dell'art.18 della L.R. n. 11/2004 e s.m.i..

Al fine di razionalizzare e assicurare la massima coerenza ed omogeneità nell'istruttoria tecnica, e, quindi, successivamente per agevolare l'espressione del parere del Consiglio Comunale, le osservazioni pervenute sono state esaminate raggruppando le stesse in differenti insiemi corrispondenti a comuni caratteri di contenuto.

In sintesi, le varie tipologie di contenuto sono le seguenti:

- osservazioni di tipo Residenziale (**R**);
- osservazioni di tipo Residenziale per il soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale (**B**);
- osservazioni legate a strumenti attuativi (**PUA**);
- osservazioni inerenti il Centro Storico e i Beni Storici (**A**);
- osservazioni di tipo Commerciale/Direzionale (**C/D**);
- osservazioni attinenti/finalizzate ad Accordi/Intese pubblico-privato (**ACCORDO/INTESE**);
- osservazioni inerenti le Zone Agricole e Annessi rustici (**AG**);
- osservazioni inerenti le Zone Artigianali e Industriali (**AI**);
- osservazioni inerenti le Zone di interesse generale (**F**);
- osservazioni legate alla Viabilità (**V**);
- osservazioni legate ai Vincoli (**VI**);
- osservazioni inerenti le Norme Tecniche Operative (**N**);
- osservazioni con argomentazioni diverse dalle suddette tipologie (**VARIE**).

Per quanto riguarda le osservazioni di tipo Residenziale per il soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale (**B**), al fine di controdedurre coerentemente con l'adottato Piano degli



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

Interventi, sono stati considerati i criteri individuati con delibera di Consiglio Comunale n.16 del 23.03.2010 e validati anche dalla Regione Veneto con delibera n. 2558 del 02.11.2010 di ratifica del P.A.T..

Si evidenzia che alcune osservazioni sono ascrivibili a più tipologie di contenuto e pertanto si ritrovano in più gruppi a seconda dei diversi argomenti trattati (ad esempio l'osservazione n. 413 è stata considerata sia nel gruppo osservazioni inerenti le Zone Artigianali e Industriali **AI**, sia nel gruppo osservazioni inerenti le Norme Tecniche Operative **N**).

Come già sottolineato, ciò ha consentito di poter rispondere in modo più puntuale e coerente alle argomentazioni delle osservazioni presentate, anche in considerazione della loro complessità ed eterogeneità.

Visto il punto 6) del dispositivo della delibera di adozione, nel quale il Consiglio Comunale ha indicato precisi criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti "al fine di favorire la collaborazione dei cittadini e garantire i principi della trasparenza e efficacia dell'azione amministrativa nella formazione del Piano", le stesse osservazioni sono state ulteriormente suddivise in:

- **osservazioni non pertinenti** e pertanto non accoglibili, in quanto rientranti in uno o più criteri, specificati nel citato punto 6) del dispositivo della delibera di adozione (a, b, c, d). Si precisa che come evidenziato nelle tabelle successive, alcune osservazioni sono state considerate complessivamente non pertinenti, altre sono state considerate non pertinenti per parti; pertanto alcune osservazioni saranno in parte non pertinenti e in parte pertinenti;
- **osservazioni pertinenti** con Piano degli Interventi e pertanto in tutto o in parte accoglibili o non accoglibili.

Nei prospetti che seguono le osservazioni sono state indicate per tipologia, evidenziando la numerazione assegnata e la proposta istruttoria definitiva risultante dalle allegate istruttorie.



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

Osservazioni non pertinenti

Repertorio osservazioni	Tipologia contenuto osservazioni	Esito istruttoria tecnica osservazioni
<p>2, 6, 7, 16, 19, 22, 27P, 28, 36, 37, 39, 41, 46, 47, 48P, 49, 57P, 63, 76, 81, 85, 89, 99P, 101P, 107, 110P, 111P, 141, 151, 152P, 173, 186, 188, 191, 196, 199, 200, 205, 206, 207, 208, 214, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 229, 230, 231, 233, 234, 235, 238P, 246, 248, 250, 251P, 258P, 260, 261, 263, 266, 267, 269, 270, 271, 274, 276, 278, 281, 288, 303P, 304, 306P, 312, 313, 318, 319, 322, 323, 326, 331, 332P, 333, 335, 338, 356, 360, 365, 366, 368P, 371P, 373P, 374P, 375P, 377, 379, 385, 391P, 393P, 397P, 399P, 400P, 403P, 404, 405P, 428, 429, 431, 436, 439, 444, 445, 451, 453P, 454, 455, 463, 467, 469, 470P, 471, 472P, 475, 476P, 483, 490, 493, 494, 497P, 499P, 502P, 1FTP, 2FTP, 3FT, 5FTP.</p> <hr/> <p><i>osservazioni inerenti le Norme Tecniche Operative (N)</i> (Quadro sinottico osservazioni N.T.O.) (n. 18P, 73P, 249, 279, 282, 301P, 311P, 341, 342, 400P, 412P, 414, 416, 460, 466, 476)</p> <p>P: solo in parte non pertinente per la tipologia assegnata.</p>	<p><i>Osservazioni con varie tipologie di contenuto e osservazioni con argomentazioni diverse dalle tipologie suddette (VARIE).</i></p>	<p>Osservazioni presentate che, considerati i criteri di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.), si ritengono non pertinenti e pertanto non accoglibili.</p>



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

Osservazioni pertinenti

Repertorio osservazioni	Tipologia contenuto osservazioni	Esito istruttoria tecnica osservazioni	
1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18P, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27P, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 48P, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57P, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73P, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99P, 100, 101P, 102, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110P, 111P, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 152P, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 197, 198, 201, 202, 203, 204, 209, 210,	<i>osservazioni di tipo Residenziale (R)</i> (n. 4, 5, 10, 11, 17, 20, 29, 33, 34, 40, 44, 45, 52, 55, 59, 62, 67, 69, 74, 75, 77, 79, 82, 93, 94, 106, 122, 135, 138, 147, 148, 149, 150, 157, 159, 162, 163, 172, 176, 177, 178, 179, 182, 190, 194, 195, 225, 236, 272, 277, 285, 287, 291, 295, 315, 317, 337, 354, 370, 376, 382, 403, 407, 410, 419, 425, 430, 434, 437, 440, 441, 442, 453, 465, 479, 499, 502, 8FT)	Non accoglibili: 4, 5, 10, 17, 20, 29, 33, 40Pa, 45, 52, 55, 59, 62, 67, 69Pa, 74, 75, 77, 79, 82, 93, 94, 106, 122, 135, 138, 147, 148, 149, 150, 159, 162, 172, 176, 177Pa, 178, 179, 182, 190, 194, 195, 225, 236, 272, 277, 285, 287, 291, 295Pa, 315, 317, 337, 354, 376, 382, 403, 407, 410, 419, 425Pa, 430, 434, 441, 442, 453, 465Pa , 479, 499, 502, 8FT. Accoglibili: 11, 34, 40Pa, 44, 69Pa, 157, 163, 177Pa, 295Pa, 370, 425Pa , 437, 440, 465Pa.	
	<i>osservazioni di tipo Residenziale per il soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale (B)</i> (n. 3, 8, 9, 12, 13, 25, 26, 32, 43, 50, 51, 53, 64, 65, 66, 73, 78, 87, 88, 92, 96, 100, 101, 102, 104, 109, 112, 113, 114, 115, 134, 133, 135, 136, 140, 145, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 161, 165, 166, 169, 177, 184, 187, 197, 201, 204, 241, 285, 297, 308, 309, 314, 325, 336, 340, 347, 350, 352, 355, 372, 378, 383, 386, 390, 393, 396, 401, 402, 403, 405, 418, 432, 433, 440, 446, 449, 453, 464, 476, 481, 487, 7FT, 9FT)	<i>spostamento lotto esigenze abitative di tipo familiare</i> (n. 8, 32, 66, 73, 87, 92, 114, 133, 135, 136, 153, 161, 169, 285, 297, 386, 402, 418, 449,487)	Non accoglibili: 8, 92, 114, 133, 135, 153, 161, 169, 285, 386, 402, 418. Accoglibili: 32, 66, 73, 87, 136, 297, 449, 487.
		<i>individuazione nuovo lotto esigenze abitative di tipo familiare</i> (n. 9, 12, 13, 65, 96, 104, 112, 113, 140, 145, 154, 155, 156, 165, 166, 177, 184, 187, 201, 204, 309, 325, 336, 340, 350, 355, 372, 383, 396, 432, 433, 481, 9FT)	Non accoglibili: 112, 113, 145Pa, 156, 165, 177, 184Pa, 187, 309, 336, 340, 350, 355, 372, 383, 396, 432, 433. Accoglibili: 9, 12, 13, 65, 96, 104, 140, 145Pa, 154, 155, 166, 184Pa, 201, 204, 325, 481, 9FT.
		<i>inserimento ulteriore capacità edificatoria lotto esigenze abitative di tipo familiare già assegnato</i> (n. 3, 25, 26, 64, 78, 88, 100, 154, 159, 308, 314, 378, 401, 464)	Non accoglibili: 3, 25, 26, 64, 78, 88, 100, 154, 159, 308, 314, 378, 401, 464. Accoglibili: /
		<i>stralcio lotto esigenze abitative di tipo familiare già assegnato</i> (n. 50, 51, 53, 101, 158, 197, 241, 347, 352, 390, 393, 403, 405, 446, 453, 476, 7FT)	Non accoglibili: 101, 158, 197, 241, 347, 393, 403, 405, 453, 476, 7FT. Accoglibili: 50, 51, 53, 352, 390, 446.
		<i>individuazione lotto esigenze abitative di tipo familiare in LPS</i> (n. 43, 102, 109, 115, 134)	Non accoglibili: 43, 109, 115. Accoglibili: 102, 134.



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

211, 212, 213, 215, 219, 225, 228, 232, 236, 237, 238 P, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 247, 251P, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258 P, 259, 262, 264, 265, 268, 272, 273, 275, 277, 280, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301P, 302, 303P, 305, 306P, 307, 308, 309, 310, 311, 314, 315, 316, 317, 320, 321, 324, 325, 327, 328, 329, 330, 332P, 334, 336, 337, 339, 340, 344, 337, 343, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 357, 358, 359, 361, 362, 363, 364, 367, 368P, 369, 370, 371P, 372, 373P, 374P, 375P, 376, 378, 380, 381, 382, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 390, 391P, 392, 393P, 394, 395, 396, 397P, 398, 399P, 400P, 401, 402, 403P, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412P, 413, 415, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427,		<i>Modifica legenda cartografia</i> (n. 393, 440, 476)	Non accoglibili: 393, 476. Accoglibili: 440.	
	<i>osservazioni legate a strumenti attuativi (PUA)</i> (n. 14, 21, 40, 71, 108, 110, 111, 115, 119, 121, 124, 125, 126, 130, 137, 160, 175, 183, 194, 209, 240, 247, 264, 268Pa, 298, 306, 332, 367, 373Pa, 374 Pa, 375Pa, 388, 391, 393, 423, 457Pa, 470, 472Pa, 5FT. Accoglibili: 40Pa, 268Pa, 373Pa , 374Pa, 375Pa, 440, 457Pa, 472Pa , 482.			
	<i>osservazioni inerenti il Centro Storico e i Beni Storici (A)</i> (n. 35, 48, 57, 70, 83, 99, 112, 123, 139, 152, 180, 181, 254, 257, 262, 275, 280, 300, 305, 320, 344, 346, 378, 393, 399, 400, 405, 421, 426, 453, 473, 485, 486, 496, 499)			Non accoglibili: 35, 48, 57, 70Pa, 83, 99, 112, 139, 152, 180,181, 254, 257, 262, 275, 280, 300, 305, 320, 346, 378, 393, 399, 400, 405, 421, 426Pa, 453, 473Pa, 485, 486, 496Pa , 499. Accoglibili: 70Pa, 123, 344, 426Pa, 473Pa, 496Pa.
	<i>osservazioni di tipo Commerciale/Direzionale (C/D)</i> (n. 168, 170, 264, 329, 456, 501, 1FT, 2FT)			Non accoglibili: 168, 170, 264, 329, 501, 1FT, 2FT. Accoglibili: 456.
	<i>osservazioni attinenti/finalizzate ad Accordi/Intese pubblico-privato (ACCORDI/INTESE)</i> (n. 54, 68, 101, 192, 273, 275, 310, 369, 400, 440, 476)	<i>richieste inerenti Accordi/Intese già recepite</i> (n. 68, 192, 369, 400, 440, 476)		Non accoglibili: 68, 192, 369, 400, 476. Accoglibili: 440.
	<i>richieste inerenti Accordi/Intese non recepite</i> (n. 273, 476)		Non accoglibili: 273, 476. Accoglibili: /	
	<i>richieste inerenti nuove proposte di Accordo/Intese</i> (n. 54, 101, 275, 310, 476)		Non accoglibili: 54, 101, 275, 310, 476. Accoglibili: /	
<i>osservazioni inerenti le le Zone Agricole e Annessi rustici (AG)</i> (n. 1, 15, 18, 23, 91, 97, 113, 129, 193, 228, 256,296, 300, 325, 351, 393,440)			Non accoglibili: 15, 18, 23, 91, 97, 113, 129, 193, 228, 256, 296, 300, 325, 393Pa. Accoglibili: 1, 351, 393Pa, 440.	



COMUNE DI VICENZA

PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

<p>430, 432, 433, 434, 435, 437, 438, 440, 441, 442, 443, 446, 447, 448, 449, 450, 452, 453P, 456, 457, 458, 459, 461, 462, 464, 465, 468, 470P, 472P, 473, 474, 476P, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 491, 492, 495, 496, 497P, 498, 499P, 500, 501, 502 P, 1FT P, 2FT P, 4FT, 5FT P, 6FT, 7FT, 8FT,9FT.</p> <p>P: solo in parte pertinente per la tipologia assegnata. Pa: solo in parte parzialmente accoglibile per la tipologia assegnata.</p>	<p><i>osservazioni inerenti le Zone Artigianali e Industriali (AI)</i> (n. 56, 61, 127, 144, 167, 238, 258, 321, 343, 368, 371, 387, 389, 413, 427, 440, 480, 502, 1FT, 2FT)</p>	<p>Non accoglibili: 56, 61, 127, 144, 167, 238, 258, 343, 368, 371, 387, 389, 413, 427, 480, 502, 1FT, 2FT. Accoglibili: 321, 440.</p>
	<p><i>osservazioni inerenti le Zone di interesse generale (F)</i> (n. 11, 42, 58, 60, 84, 86, 103, 105, 146, 164, 185, 213, 295, 298, 303, 362, 332, 370, 394, 400, 411, 415, 440, 459, 465, 484, 492, 5FT, 6FT)</p>	<p>Non accoglibili: 42, 58Pa, 60, 84, 86, 103, 105, 146, 164, 185, 295Pa, 298, 303, 332, 362, 394, 400, 411, 415, 465Pa, 484, 492, 5FT, 6FT. Accoglibili: 11, 58Pa, 213, 295Pa, 370, 440, 459, 465Pa.</p>
	<p><i>osservazioni legate alla Viabilità (V)</i> (n. 4, 30, 31, 35, 90, 131, 142, 143, 202, 203, 210, 212, 215, 219, 237, 256, 327, 328, 344, 345, 357, 403, 440, 452, 453, 457, 476, 497)</p>	<p>Non accoglibili: 4Pa, 35, 131, 142, 143, 202, 203, 210, 212, 215, 219, 237, 256, 327, 328Pa, 344, 345, 357, 403, 452, 453, 457, 476, 497. Accoglibili: 4Pa, 30, 31, 90, 328Pa, 440.</p>
	<p><i>osservazioni legate ai Vincoli (VI)</i> (n. 68, 256, 290, 364, 403, 440, 461, 409)</p>	<p>Non accoglibili: 68,256, 290, 364, 403, 461, 409. Accoglibili: 440.</p>
	<p><i>osservazioni inerenti le Norme Tecniche Operative (N)</i> (n. 21, 24, 25, 26, 27, 29, 38, 72, 80, 95, 98, 99, 101, 116, 117, 118, 120, 128, 130, 132, 152, 159, 171, 174, 183, 189, 197, 198, 211, 213, 232, 239, 242, 243, 244, 245, 251, 252, 253, 254, 255, 259, 264, 265,268, 275, 283, 284, 286, 289, 292, 293, 294, 295, 298, 299, 301P, 302, 307, 311P, 314, 316, 324, 328, 330, 332, 334, 339, 348, 349, 353, 358, 359, 361, 363, 373, 374, 375, 380, 381, 384, 392, 393, 395, 397, 398, 400P, 406,</p>	<p>Si rinvia al Quadro sinottico osservazioni N.T.O.</p>



COMUNE DI VICENZA
PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	408, 409, 412P, 413, 417, 420, 422, 424, 425, 435, 438, 440, 443, 447, 448, 450, 458, 462, 465, 468, 470, 472, 473, 474, 477, 478, 480, 488, 489, 491, 495, 496, 498, 499, 500, 4FT, 6FT)	
--	--	--



COMUNE DI VICENZA
PIANO DEGLI INTERVENTI

OSSERVAZIONI

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

ALLEGATI

Istruttorie

Copie osservazioni su supporto digitale.

ISTRUTTORIE

NR	CONTENUTO OSSERVAZIONE	ISTRUTTORIA
<u>1</u>	<p>LEODARI GIOVANNI</p> <p>Si chiede di confermare nella tavola di zonizzazione del PI la grafia di PRG relativamente al fabbricato identificato catastalmente al foglio 40, mappale 185 sub 1 in quanto è stato erroneamente colorato con campitura rossa (annesso rustico non più funzionale al fondo) mentre si tratta di parte di fabbricato a destinazione residenziale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si riscontra la presenza di un errore materiale, si corregge graficamente come richiesto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>2</u>	<p>STORI MAURO</p> <p>Si chiede la modifica e la possibilità di asfaltare la strada relativa al fabbricato (foglio 61 m.n. 532, 534, 537), non avendo più le caratteristiche indicate nel PAT, anche a causa delle due alluvioni subite.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p>
<u>3</u>	<p>SOTTANI ROLANDO</p> <p>Si chiede di poter costruire almeno cinque appartamenti sull'area del Foglio 71 mappale 21 zona Cresolella. Per il ricongiungimento dei nuclei familiari.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri dimensionali con cui si ritiene soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO. Pertanto, anche in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di rivedere quanto già assegnato</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>4</u>	<p>SOCIETA' ZANDONAI S.A.S. DI BULGARELLI BENITO E C</p> <p>La Società Zandonai s.a.s., con sede in Olmo di Creazzo, C.F.02775710243, di cui è legale rappresentante il sig. Bulgarelli Benito, è proprietaria di un'area sita in Vicenza quartiere San Lazzaro, catastalmente individuata al Foglio 48, mapp.nn. 26, 895, 896, 898, 979, 980, 1091, 1092, 1094, 1095, 1097, 1098, 1106, 1107, 1463, 1465, per complessivi mq. 8.500 circa. Il PRG vigente indica tale area come non interessata da zona di rispetto stradale. L'attuale PI adottato inserisce invece nella cartografia la fascia di rispetto stradale, anche sopra i vicini edifici esistenti la cui realizzazione era stata peraltro a suo tempo concessa con lo strumento generale vigente. Con la presente osservazione il sottoscritto</p>	<p>Si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE.</p> <p>Poiché la richiesta non ha carattere meramente conservativo dell'esistente, ma punta ad una riclassificazione con previsione di nuova edificazione, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE al fine di mantenere i caratteri della zona A4 stante la prossimità ad un edificio soggetto a tutela monumentale.</p> <p>Per quanto osservato in merito alle fasce di rispetto stradale si rinvia alla controdeduzione di cui all'osservazione n. 90.</p> <p>L'osservazione si intende accoglibile solo per la parte riguardante la fascia di rispetto stradale.</p>

	<p>richiede dunque, anche per uniformare i diritti edificatori dei terreni di questa porzione di città, di riclassificare l'area di proprietà, individuata nella planimetria allegata e catastalmente censita ai mappali 26, 979, 980, 1091, 1092, a zona B4 (uf 0,50 mq/mq, h 12 m) come le aree circostanti, al fine di poter realizzare una volumetria residenziale da destinare alla famiglia Bulgarelli. Si ricorda che, come da proposta al PI presentata in data 31/10/2011, l'ambito del vincolo di tutela indiretta di Villa Bonollo Anti è stato giustamente rettificato recependo la nota del Ministero per i Beni e le Attività Culturali prot. 0022130 del 06/12/2011, non interessando più quindi l'area oggetto della presente osservazione. Si rileva inoltre che tale osservazione è compatibile con il PAT approvato (tessuto consolidato) e con gli strumenti sovraordinati, non consuma SAU, ha carattere urbanistico ed attiene alle funzioni che la legge, e il PAT, attribuiscono al PI. Con la presente osservazione si dichiara che la proprietà è disponibile a definire con l'Amministrazione Comunale eventuali forme di accordo e/o di perequazione urbanistica, con l'eventuale cessione gratuita di parte dell'area di proprietà.</p>	
5	<p>SELLA GIOVANNA</p> <p>Si chiede una modifica del limite di zona tra area residenziale ed area agricola al fine di rendere più regolare il lotto edificabile di proprietà e consentire così di realizzare due edifici unifamiliari indipendenti per i propri figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il lotto di proprietà risulta sufficiente per conformazione e superficie a soddisfare le esigenze abitative del nucleo familiare. Peraltro, quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Le forme e le soluzioni progettuali di dettaglio edilizio non sono pertinenti a tale strumento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
6	<p>PROVINCIA DI VICENZA - SETTORE URBANISTICA</p> <p>1. La Provincia di Vicenza, proprietaria sia di terreni e di un edificio ultrasettantennale interessati dalla viabilità prevista nella Scheda n. 7 dell'Elaborato 5 – Fascicolo Schede Urbanistiche nonché nell'ambito del Progetto urbano PU5, tutt'oggi non ha ricevuto nessuna richiesta di acquisizione delle aree suddette e pertanto nessun intervento può essere intrapreso.</p> <p>2. Dall'analisi degli elaborati del PI si palesa,</p>	<p>1. Le considerazioni di cui al punto 1 NON SONO PERTINENTI al PI in quanto hanno un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali (punto 6) lett. c. Delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012).</p> <p>2. Le considerazioni di cui al punto 2 NON SONO PERTINENTI al PI per le motivazioni di cui al precedente punto. Si evidenzia comunque che il tracciato viario previsto dal Piano degli Interventi nell'ambito del Progetto Urbano 5, che di</p>

	<p>per la realizzazione del tracciato viario di progetto, di procedere alla demolizione del fabbricato ultrasettantennale della Provincia sottoposto alle disposizioni del Codice dei Beni Culturali, di conseguenza è necessario individuare un tracciato alternativo.</p> <p>3. L'ipotesi progettuale che prevede l'acquisizione da parte del privato del sedime della progettualità stradale che attualmente costituisce parte integrante del polo scolastico provinciale e viabilità interna a servizio dello stesso risulta essere pregiudizievole all'interesse pubblico della sicurezza del complesso medesimo e dei suoi fruitori.</p> <p>4. La Provincia ha altresì espresso la necessità alla proprietà confinante di individuare una fascia di terreno confinante con l'immobile provinciale al fine di consentire la manutenzione dell'edificio provinciale a confine.</p> <p>Viene chiesto che la missiva della Provincia venga presa in considerazione quale osservazione al Piano degli Interventi e pregiudiziale al fine del rilascio del titolo edilizio relativo all'accordo ex IVEM srl.</p>	<p>fatto ripropone quello considerato nel Protocollo d'Intesa sottoscritto dalla Provincia, è indicativo e verrà precisato nelle successive fasi attuative (Schema Direttore e PUA). Lo stesso PI dice esplicitamente alla lettera a. del comma 1 dell'art. 17 che trattasi di previsione indicativa.</p> <p>Per una migliore comprensione della norma si propone comunque di modificare, in modo da rendere più esplicito quanto già previsto nella normativa di piano, le prescrizioni contenute nella tabella di cui al comma 2 dell'art. 55 nella seguente maniera:</p> <p>"L'ambito è assoggettato a PUA e a perequazione, come da art. 54 di PAT, per la realizzazione, da parte di proprietari, di opere viarie i cui tracciati indicativi sono riportati nell'Elaborato 3 – Zonizzazione e degli standard minimi di legge."</p> <p>3. L'osservazione di cui al punto 3 NON È PERTINENTE al PI trattando questioni che non attengono alle funzioni che la legge attribuisce allo strumento urbanistico (punto 6) lett. d. Delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012).</p> <p>4. La necessità avanzata dalla Provincia al privato di acquisire una fascia di terreno confinante con l'immobile provinciale al fine di consentire la manutenzione dell'edificio provinciale NON È PERTINENTE con il PI trattandosi di questioni di natura privatistica (punto 6) lett. d. Delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012).</p>
<p style="text-align: center;">7</p>	<p>FILIPPI LUIGI - TRONCA SANDRINA</p> <p>Si chiede che parte del terreno in proprietà, posto a ridosso del quartiere di Laghetto, possa essere trasformato a zona residenziale.</p>	<p>Gli osservanti sono proprietari di un lotto di terreno posto sul limite nord di via Lago Maggiore, asse viario che il PAT individua quale limite al tessuto urbano consolidato. Pertanto, l'individuazione di una nuova zona residenziale oltre tale limite non risulta ammissibile in quanto trattasi di una previsione incompatibile con le previsioni di PAT, che individua in tale lotto zona agricola e che richiederebbe nuove valutazioni di compatibilità idraulica. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT e b) osservazioni che comportano nuove valutazioni idrauliche.</p>

<p><u>8</u></p>	<p>PINTON ADRIANA - PINTON MARIA GRAZIA</p> <p>Si chiede che la simbologia (*) indicante la possibilità edificatoria venga riportata nel terreno di proprietà individuato con il mapp. N. 746, come richiesto con altre osservazioni precedenti.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>9</u></p>	<p>SALVARESE GIUSEPPE</p> <p>Il PRG antecedente al Piano degli Interventi ora operante, aveva definito l'area citata come "Zona destinata ad uso pubblico e di interesse pubblico e di interesse generale" (SP-F e SP-F).</p> <p>Considerato che tale destinazione precludeva la possibilità di richiedere edificazione per le necessità abitative del proprio nucleo familiare (ex BID), si chiede che sulla zona agricola ora individuata dall'adottato Piano degli Interventi, si possa edificare un fabbricato di abitazione, stante la necessità di risolvere il permanente problema abitativo del proprio nucleo familiare.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>10</u></p>	<p>PADOVAN LUIGI</p> <p>Si chiede che venga modificata la destinazione urbanistica da agricola "E2.4" a residenziale "RC/05" avendo perduta da tempo ogni vocazione agricola, tale richiesta è motivata inoltre dalla necessità di sfruttare l'annesso agricolo esistente al fine di renderlo funzionale come abitazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'istanza è già regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>11</u></p>	<p>P/C DEL COMITATO PER IL VERDE DI VIA RIELLO - GIANNI ZICHE</p> <p>Tenuto conto che negli ultimi vent'anni gli standard minimi di verde, in un'area densamente popolata, risultavano già al di sotto di quelli previsti per legge, con un progressivo peggioramento delle condizioni ambientale, si chiede che, con una variante al PI, l'intera area oggetto di IED convenzionato, mantenga la destinazione a parco verde pubblico in tutta la sua estensione, potendo avviare ulteriori trattative con i privati, allo scopo di predisporre una convezione di</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si rinvia all'istruttoria dell'oss. 370 che meglio precisa la presente osservazione.</p>

	compensazione per l'edificazione in altra parte della città.	
<u>12</u>	<p>SCALCHI SILVANO</p> <p>Si chiede il riesame della richiesta ID 1452 - cambio di destinazione d'uso da agricolo a residenziale – allo scopo di poter ricongiungere i familiari, in quanto la domanda non contrasta con gli indirizzi del CC, terreni “a ridosso del consolidato urbano”.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>13</u>	<p>SCALCHI GIOVANNI</p> <p>Si chiede il riesame della richiesta ID 1452 - cambio di destinazione d'uso da agricolo a residenziale – allo scopo di poter ricongiungere i familiari, in quanto la domanda non contrasta con gli indirizzi del CC, terreni “a ridosso del consolidato urbano”.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>14</u>	<p>ZANON GIULIO</p> <p>Preso atto che nell'adottato PI il terreno in proprietà risulta classificato C34 comparto 1 (art. 38 NTO), si chiede che il terreno citato venga riclassificato in zona B 0,35-7,5 (terreno risulta compreso tra la viabilità principale di Via dei Laghi, Strada del Poligono e la zona residenziale B11).</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta avanzata contrasta con gli obiettivi del Piano di assoggettare l'ambito a una soluzione progettuale unitaria, percorribile solo attraverso la formazione di un PUA.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>15</u>	<p>BROTTO MARIA</p> <p>Si chiede risposta urbanistica sul grado possibile di intervento per poter trasformare l'edificio individuato nel PAT come “attività da trasferire per incompatibilità e opere incongrue” in edificio in residenziale.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI</p> <p>Il fabbricato per cui viene richiesta la trasformazione in residenziale è adibito a magazzino edile. Nel PAT è stato individuato l'edificio come attività da trasferire o opera incongrua. La trasformazione di tale edificio in residenziale non è prevista dalle NTO del PI, tuttavia potrà essere attivata la procedura del Credito Edilizio nei modi</p>

		<p>previsti all'art.12 del PI stesso.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>16</u>	<p>CALIBRAN MASSIMO</p> <p>Assenza completa di marciapiede rialzato dal fondo stradale dal civico 456 al civico 485, mancanza archetti di protezione pedoni dal ciglio stradale. Dal lato opposto degli stessi numeri civici assenza di marciapiede asfaltato, rialzato e privo di protezioni per i pedoni, tratto di strada che si aspetterebbe una pista ciclabile fino almeno al confine comunale. Completa assenza di segnaletica orizzontale e verticale di pericolo incroci con strade secondarie e uscite private, nessun segnale di attenzione attraversamento pedonale della statale. Tra il civico 458 e 470 l'acqua in caso di piogge consistenti si riversa nel cortile privato di tre abitazioni non avendo nessun canale di scolo (più volte avvisati uffici competenti). I mezzi pesanti le auto e le motociclette in questo tratto hanno velocità elevate e non esiste nessun deterrente limitatore (esempio autovelox). Scarsa illuminazione notturna.</p>	<p>L'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali. Pertanto, l'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni che non abbiano il carattere di migliorare la definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p>
<u>17</u>	<p>CHEROBIN GIUSEPPE RIELLO LIDIA</p> <p>Si chiede ampliamento della ZTO B9 al fine di poter consentire l'ampliamento del fabbricato esistente.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI La proprietà ricadeva nel PRG vigente totalmente in ambito CA-C-1-15. Con il PI adottato è stato riclassificato l'edificio residenziale con le sue pertinenze in ZTO B9, includendo un lotto scoperto che appare di dimensioni sufficienti alla realizzazione dell'intervento edilizio richiesto, pertanto non si ritiene di ampliare quanto già assegnato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>18</u>	<p>ZANANDREA LINO</p> <p>1 - Gli osservanti chiedono chiarimenti in merito alle indicazioni/prescrizioni normative per le "attività da trasferire" di cui non si trova riferimento alla disciplina dell'art. 26 delle NTO; L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2 - Chiedono inoltre la possibilità di procedere all'ampliamento della superficie scoperta dell'azienda agricola su terreni di proprietà per</p>	<p>1. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2, si tratta di trasformazioni che attengono alle zone agricole e che quindi dovranno essere considerate ai sensi della disciplina di cui alla L. 11/04.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

	<p>eeguire la riqualificazione dell'area, la demolizione dei silos esistenti e la costruzione di un nuovo capannone per un miglioramento fondiario. Il tutto da attuarsi attraverso Intervento Edilizio Diretto. Si propone con questa istanza la demolizione dei silos e il trasferimento dello stoccaggio e lavorazione delle sementi all'interno di un nuovo capannone di circa 215,00 mq, aggregato alla struttura esistente. Tale ricollocazione delle attività ridurrà in modo significativo l'impatto acustico ed atmosferico generato dalle polveri provenienti dalla miscelatura ed insaccatura delle sementi. Inoltre, si prevede la risistemazione delle superfici interne, l'introduzione di elementi arborei al loro interno e la realizzazione di barriere vegetali in modo da garantire un mascheramento permanente dell'azienda agricola e riducendo notevolmente l'impatto paesaggistico dell'attività.</p>	
<u>19</u>	<p>GENNARI PIETRO</p> <p>E' richiesta la progettazione di una nuova viabilità da Viale Sant'Agostino, angolo Viale dell'Industria, con attraversamento LEGO Olivotto, Ex Lanerossi, con sottopasso Ferrovia per sfociare in Viale San Lazzaro.</p>	<p>Letti i contenuti l'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Nella logica di costruzione del Piano degli Interventi non si può pensare ad uno stralcio delle previsioni adottate.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p>
<u>20</u>	<p>NICOLI GIOVANNI RENATO</p> <p>Si chiede la trasformazione dell'area di proprietà (catastale Fg. 12 mappale 928) in zona residenziale di completamento B7 (Uf 0.35mq/mq), come zona adiacente al fine di valorizzare tale area e investire il ricavato nel completamento della casa per i figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>21</u>	<p>RENIERO MARIA ROMANA</p> <p>Il PI adottato classifica gli immobili oggetto della presente osservazione come "Ambito residenziale di perequazione", la cui trasformazione deve attuarsi "mediante PUA esteso all'intero ambito individuato che potrà comprendere anche ambiti limitrofi" (art. 59 NTO del PI adottato). Con la presente osservazione si chiedono:</p> <p>1) Che oltre alla possibilità di intervenire per l'intero ambito individuato, sia consentita la</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>1) Le aree di cui all'articolo 59, come riportato al punto 3) del citato articolo, si attuano mediante PUA esteso all'intero ambito individuato in quanto strumento necessario per generare una più equilibrata e funzionale struttura urbanistica e per avviare un riequilibrio ambientale.</p> <p>2) Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

	<p>facoltà di procedere per comparti funzionali, da attuarsi a mezzo di P.U.A.;</p> <p>2) Di modificare le altezze massime previste per l'ambito C35, implementandole da 15 m a 18 m, in coerenza con le altezze presenti all'interno del contesto nel quale risultano collocati gli immobili in parola e tale da risultare comunque armonioso con il tessuto insediativo esistente.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>22</u>	<p>MANEA MARIO GIOVANNI</p> <p>Si richiede la riclassificazione della parte di area di proprietà, individuata ad "Anconetta", a zona C con Ut 0,35 mq/mq, per consentire la realizzazione di un intervento di completamento del contesto esistente. Si ricorda che i sottoscritti, confermano la disponibilità a destinare parte della nuova volumetria residenziale a edilizia residenziale pubblica e a realizzare e cedere gratuitamente al Comune di Vicenza l'area di proprietà classificata dal Piano Regolatore Generale Vigente come zto SP4-F, oltre al nuovo tratto di viabilità pubblica proposta in fase di redazione del PI</p>	<p>L'inserimento dell'intero ambito di proprietà dell'osservante, come richiesto, in una LPS costituisce una variante al PAT approvato. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT.</p>
<u>23</u>	<p>GUERRA ANDREA</p> <p>Si chiede di convertire la porzione di annessi rustici o parte di essi siti in stradone Nicolosi 331 in residenziale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'istanza è già regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5 .</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>24</u>	<p>GALVANIN MASSIMO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>25</u>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>È chiesto che venga valutata la possibilità di concedere, anche contro perequazione, altri 900 mc oltre ai 600 mc già concessi come Art. 61 "esigenze abitative di tipo familiare".</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale. sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p>

		<p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>Si rinvia anche al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>26</u>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>È chiesto un aumento di volume per soddisfare le esigenze abitative delle tre figlie.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale, sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>Si rinvia anche al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>27</u>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>1. L'osservante chiede: "sugli edifici campiti in grigio e su quelli senza campitura (prima d2) nelle zone agricole ex RSA4 quali interventi si possono fare?". L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2. e successivamente: "è applicabile il piano casa?".</p>	<p>- il punto 1 si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>- il punto 2 dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p>
<u>28</u>	<p>DE TONI GIUSEPPE</p> <p>Si chiede la riclassificazione della zona oggetto di osservazione al fine di realizzare un'area residenziale a compensazione del volume derivante dalla demolizione degli edifici esistenti, attraverso una tra le seguenti modalità:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. riclassificazione in ZTO B soggetto a IED o IED convenzionato; 2. riclassificazione in ZTO C. 	<p>L'osservazione ricade in ambito di interesse ambientale di PAT, l'art.24 del PAT stesso, prevede che le modifiche al tessuto urbano consolidato in sede di PI escludano le aree interessate da "invarianti", "vincoli", "fragilità" e le aree classificate in "valori e tutele". Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni di compatibilità idraulica. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>29</u>	BELLOTTO GIUSEPPE	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI. Relativamente al punto</p>

	<p>Si chiede in alternativa una delle seguenti possibilità al fine di poter consentire l'ampliamento del fabbricato esistente:</p> <p>1. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".</p> <p>2. venga ampliata la ZTO B</p>	<p>1. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".</p> <p>2. la richiesta di ampliamento verso est di 3ml della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<u>30</u>	<p>DAINESE SPA</p> <p>Si evidenzia un errore cartografico relativo all'individuazione della fascia di rispetto stradale di ml60 in prossimità dello svincolo autostradale di Vicenza Ovest in uscita da Venezia rispetto ai vincoli attuali.</p>	<p>Si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE.</p> <p>In base alle indicazioni date dalla Società Autostrade BS- VR – VI – PD, concessionaria sia dell'autostrada A4 sia della Tangenziale Sud, le fasce di rispetto da applicare nel tratto in esame sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per l'Autostrada A4: 60 m; - per la Tangenziale Sud, la fascia da applicare è quella relativa alle strade extraurbane principali di tipo B e quindi 40 m. (nella lettera: "Relativamente alla viabilità di rango inferiore si veda la relativa disciplina contenuta nel Codice della Strada di cui al regolamento citato"). <p>Nel punto in questione le due fasce di rispetto si sovrappongono.</p> <p>Da verifica la fascia di 60 metri risulta applicata dal limite della Tangenziale Sud, e non dell'Autostrada A4.</p> <p>Per quanto sopra, anche in relazione a verifica dei progetti edilizi concessionati, si evidenzia che la fascia di rispetto di 60 metri può essere ridotta a 30 m in quanto all'interno del centro abitato. Medesima riduzione deve essere applicata, in relazione all'asta autostradale, anche al tratto in direzione Verona posto dopo il casello di Vicenza Ovest, per l'ambito che rientra nel centro abitato (lato nord), e al tratto a cavallo della Riviera Berica.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata ACCOGLIBILE.</p> <p>Di conseguenza sarà cura della struttura tecnica aggiornare la cartografia di PI successivamente all'approvazione dello strumento urbanistico.</p>
<u>31</u>	<p>LABORATORIO MORSELETTO S.R.L.</p> <p>Si evidenzia un errore cartografico relativo all'individuazione della fascia di rispetto stradale di ml60 in prossimità dello svincolo autostradale di Vicenza Ovest in uscita da Venezia rispetto ai vincoli attuali.</p>	<p>Si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE.</p> <p>In base alle indicazioni date dalla Società Autostrade BS- VR – VI – PD, concessionaria sia dell'autostrada A4 sia della Tangenziale Sud, le fasce di rispetto da applicare nel tratto in esame sono le seguenti:</p>

		<p>1.per l'Autostrada A4: 60 m; 2. per la Tangenziale Sud, la fascia da applicare è quella relativa alle strade extraurbane principali di tipo B e quindi 40 m. (nella lettera: "Relativamente alla viabilità di rango inferiore si veda la relativa disciplina contenuta nel Codice della Strada di cui al regolamento citato"). Nel punto in questione le due fasce di rispetto si sovrappongono. Da verifica la fascia di 60 metri risulta applicata dal limite della Tangenziale Sud, e non dell'Autostrada A4. Per quanto sopra, anche in relazione a verifica dei progetti edilizi concessionati, si evidenzia che la fascia di rispetto di 60 metri può essere ridotta a 30 m in quanto all'interno del centro abitato. Medesima riduzione deve essere applicata, in relazione all'asta autostradale, anche al tratto in direzione Verona posto dopo il casello di Vicenza Ovest, per l'ambito che rientra nel centro abitato (lato nord), e al tratto a cavallo della Riviera Berica.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata ACCOGLIBILE. Di conseguenza sarà cura della struttura tecnica aggiornare la cartografia di PI successivamente all'approvazione dello strumento urbanistico.</p>
<u>32</u>	<p>BONORA CRISTINA</p> <p>La localizzazione della potenzialità edificatoria non è posizionata sulla proprietà (fg 30 mappale 841) relativa alla richiesta ID 1692 presentata da Boratto Eleonora. Si chiede che l'individuazione del l'intervento secondo l'art. 61 (ex bid) sia corretta.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Verificata la legittimità della richiesta si corregge il posizionamento dell'intervento puntuale di cui all'art. 61 delle NTO nel lotto in proprietà in quanto trattasi di errore materiale. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile</p>
<u>33</u>	<p>TRACANZAN DESIDERIO - FERRAROTTO MARCELLA</p> <p>Si chiede la rettifica sul lato ovest dell'ambito B4 per permettere un effettivo utilizzo autonomo della potenzialità edificatoria per risolvere un problema abitativo del nucleo familiare</p>	<p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>34</u>	<p>MENIN LUCIANO - MENIN ROBERTO</p> <p>Si chiede che il terreno di proprietà venga escluso dall'ambito n.14 e rimanga incluso nella zto B9</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Verificata la congruità della richiesta si corregge l'ambito n.14 del IED convenzionato (art. 58 delle NTO) includendo solo i lotti liberi. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile</p>
<u>35</u>	<p>MAULE FRANCO DOMENICO- MAULE ALBERTO</p>	<p>1. I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la</p>

	<p>1. Si chiede che la porzione di immobile di proprietà, identificata nel P.I. adottato come "edificio di valore architettonico con intervento di restauro conservativo rs1, venga modificato in: "edificio di valore ambientale" – intervento di ristrutturazione con tutela dei prospetti "r".</p> <p>2. Inoltre si chiede l'eliminazione della fascia di rispetto stradale in corrispondenza dell'ambito perimetrato come B14.</p>	<p>modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.;</p> <p>2. Si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto nel tratto urbano è classificata dal PUM come "asse portante", tipologia per la quale si è valutato la posizione omogenea della fascia di rispetto stradale di 15 metri a tutela delle possibili future esigenze di modifica della stessa infrastruttura viaria.</p>
<u>36</u>	<p>ANDRIGHETTO STEFANO</p> <p>Si chiede che venga chiarito in modo più puntuale il sistema di calcolo delle superfici per la realizzazione delle terrazze a "vasca" con la modifica della falda relativa all'art. 36 punto h) delle NTO.</p> <p>1. Quale deve essere la superficie a terrazza massima realizzabile?</p> <p>2) Per ogni singola proprietà? Per l'edificio complessivo?</p>	<p>L'osservazione si ritiene NON PERTINENTE in quanto si tratta di quesiti circa l'attuazione della norma senza formulare proposte normative o richiesta di modifica.</p>
<u>37</u>	<p>MARANGONI LORENZO, GUIDO, ANNA</p> <p>Si chiede che venga ripristinata la destinazione d'uso residenziale soggetta a PUA dell'area di proprietà (fg. 30 mapp. 436) espandendo l'adottata zona C29 (art. 38 delle</p>	<p>L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni</p>

	<p>NTO).</p> <p>In alternativa si chiede che il terreno venga trasformato in area soggetta ad intervento edilizio diretto zona B4 (art. 37 NTO) come quella esistente a sud dell'area di proprietà o che venga attribuita una previsione puntuale di edificabilità di cui all'art. 61 delle NTO.</p>	<p>ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta di ampliare dell'ambito C29 estendendolo alla proprietà, comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. La richiesta di ampliare l'ambito B, estendendolo a tutta la proprietà, è una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Pertanto il punto osservato, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio b), osservazioni che riguardino modifiche del PI tali da comportare nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>38</u>	<p>FIORERIA OTELLO DI FRIGO GIANNI M.&C</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>39</u>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>È chiesto che venga valutata la possibilità di concedere, anche contro perequazione, altri 900 mc oltre ai 600 mc già concessi come Art. 61 "esigenze abitative di tipo familiare".</p>	<p>Letto il contenuto dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio b) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>In particolare la lettera b, cita come non pertinenti, le "osservazioni che riguardino modifiche di previsioni del PI tali da comportare nuove valutazioni idrauliche (invarianza idraulica) o ambientali (VINCA e VAS nei casi di interventi non già considerati in sede di formazione del PAT).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni che non abbiano il carattere di migliorare la definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p>
<u>40</u>	<p>BERTOLO LUISA</p> <p>L'osservante chiede che:</p> <p>1. l'intero edificio e le sue pertinenze vengano identificati come di valore</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modificazione proposta rispetto alle previsioni di PI. L'osservazione risulta</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	<p>ambientale e che il criterio d'intervento sia la ristrutturazione (r) come disposto dall'art. 14 delle NTO del PI;</p> <p>2. venga modificata la perimetrazione tra la zona B11 e la zona C34, come da planimetria allegata all'osservazione, in modo da dare adeguato ambito di pertinenza all'edificio esistente;</p> <p>3. venga meglio evidenziato l'intervento puntuale di cui all'art. 61, posto sotto il cartiglio B11</p>	<p>PERTINENTE con il PI.</p> <p>2. Considerato che il PAT individua per l'ambito in argomento il mantenimento di un corridoio ecologico e al fine di meglio tutelare i fabbricati di valore storico si ritiene che l'ampliamento della zonizzazione B11, per la quale sono ammessi solo interventi sugli edifici esistenti, sia migliorativa e in linea con gli obiettivi del PI.</p> <p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>3. Si concorda e trattandosi di mero errore materiale, si ritiene di accogliere quanto osservato andando a spostare il cartiglio della zona B11.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>41</u>	<p>MADDALENA ANTONIO</p> <p>Con riferimento alla richiesta non soddisfatta di costruire un edificio residenziale al foglio 84, mappale 261 (zona Bertesina), chiede:</p> <p>1. di essere informato sul motivo dell'esclusione;</p> <p>2. di conoscere quali sono le condizioni per essere inserito nel PI;</p> <p>3. se è possibile acquistare un credito edilizio (dal Comune o da privati) come previsto dalla LR 11/2004, per costruire un edificio.</p>	<p>Letti i punti si ritiene l'osservazione: ai punti 1) e 2) NON PERTINENTE. Il Documento del Sindaco, licenziato in data 20 luglio 2011, definiva quali le linee preferenziali che verranno sviluppate con priorità. Con il PI dunque verranno, comunque, indicate le Linee Preferenziali da inserire in via prioritaria. Le altre saranno invece rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT.</p> <p>al punto 3) l'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p>
<u>42</u>	<p>MADDALENA ANTONIO</p> <p>Si chiede che all'area a servizi Fb individuata nel foglio 23 mappale 31 sia ridata la destinazione agricola. Tale richiesta è motivata dal fatto che l'individuazione di tale area a servizi era motivata dalla necessità di realizzare un parcheggio di interscambio a servizio della caserma Ederle, proposta ora non più percorribile in quanto il governo americano ha rinunciato alla realizzazione di tale progetto.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La riclassificazione in zona Fb del terreno oggetto di osservazione è stata fatta in attuazione di una precisa richiesta dell'osservante a seguito della sottoscrizione di una convenzione con il Governo Americano. Peraltro, nell'osservazione non si hanno motivazioni sufficienti ed adeguate da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>43</u>	<p>BESCHIN GIANNINA</p>	<p>Il terreno oggetto di richiesta risulta essere</p>

	<p>Chiede di essere stralciata dall'ambito del PPSC2 (ora C29) e di poter realizzare due abitazioni per i figli sul terreno di proprietà.</p>	<p>parzialmente inserito in una LPS attivata dal PI adottato. Pertanto la richiesta avanzata contrasta con gli obiettivi del Piano di assoggettare l'ambito a una soluzione progettuale unitaria, percorribile solo attraverso la formazione di un PUA.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>44</u>	<p>ROETTA ENRICO P/C di PASIN DANIELA</p> <p>Si chiede la possibilità di rettificare la tracciante del piano interventi affinché sia conforme con l'attuale forma del mappale 2040 visto che lo scanso della tracciante attuale è stato realizzato probabilmente tenendo conto della forma del fabbricato confinante al lotto della Sig.ra Pasin e non considerando che si tratta di due ditte diverse. Si ritiene che questa variazione non comporti nessun tipo di problematica in quanto è possibile evitare di fare tale scanso rettificando in modo perpendicolare le due traccianti che ricadono già su gran parte dei confini del lotto n. 2040. Includendo tutto il mappale in zona B9</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si ritiene l'osservazione accoglibile al fine di rendere edificabile il lotto la cui forma irregolare lo rende, ora, di fatto non edificabile; si prolungano i due limiti tra l'area B9 e l'area agricola, a sud e a est dell'abitato, fino al punto di intersezione.</p>
<u>45</u>	<p>TOMASINI GIACOMO</p> <p>I Signori De Munari Francesco e Dal Molin Teresa, residenti a Vicenza in Strada di Gogna n. 50 e comproprietari del terreno catastalmente censito al Foglio 35, mappale 848 del Comune di Vicenza, chiedono, dopo che il Piano degli interventi adottato abbia preso atto della richiesta di modifica della destinazione di zona di una parte della proprietà al fine di soddisfare le esigenze familiari e poter quindi costruire un'abitazione per i tre figli, un ampliamento del lotto.</p>	<p>Letto il contenuto dell'osservazione presentata si ritiene PERTINENTE</p> <p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>46</u>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>La presente domanda viene fatta per conto del Sig. Mosele Giorgio che possiede un fabbricato nel Comune di Vicenza in Via Valdorsa. Tale immobile, come evidenziato dalla perizia statica in allegato redatta dall'Ing. Righelo Lorenzo, è in uno stato di conservazione pessimo che non permette una ristrutturazione che possa garantire il rispetto delle normative statiche, igieniche, termiche e acustiche. Si chiede quindi la possibilità di</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non</p>

	demolirlo e ricostruirlo ricomponendo le forometrie in quanto sono in misura e in numero non sufficiente per rispettare le norme igieniche sanitarie.	accoglibile
<u>47</u>	FONTANA GIADA Trattasi di integrazione all'osservazione n. 46 Mosele Giorgio. Si allegano documenti catastali dell'immobile.	Vedi osservazione 46
<u>48</u>	STUDIO CORA' & PARTNERS P/C SOCIETA' AGRICOLA VILLA CORDELLINA S.R.L. Si chiede: 1. il ripristino della normativa precedente al P.I. in quanto l'acquisto e la successiva domanda di Permesso a Costruire del 28/05/2012, sono stati fatti con le finalità concesse dalla normativa vigente in quel momento; 2. che i volumi antistanti la Villa (rappresentati in giallo nella tavola allegata) che erano stati condonati pur essendo in contrasto con il valore architettonico della Villa stessa, possano essere riaccordati con il volume presente nella parte posteriore della Villa (rappresentata con colore azzurro nella tavola allegata). La normativa vigente prevede che i volumi possano essere trasportati e accorpati all'interno della delimitazione della scheda; pertanto si richiede la ridefinizione del perimetro della suddetta scheda affinché il volume posteriore la Villa (segnato in azzurro), sia compreso nella suddetta delimitazione.	1. Nel PI la struttura del previgente PRG, viene semplificata, adeguata e adattata ai nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata. Tra le principali modifiche introdotte come si esplicita nell'elaborato 1 "Relazione Programmatica" Titolo 1 "La struttura del piano" comma 6, comma 9, c'è l'analisi dei nuclei edificati di valore storico ambientale e la fattispecie dei complessi e immobili di interesse culturale. In particolare sono state eliminate le schede e sono stati riportati i gradi d'intervento direttamente nella tavola della zonizzazione, prevedendo tre categorie d'intervento. Contestualmente è stata operata la revisione del "fascicolo Piani Norma e schede " del PRG, nell'ottica di semplificazione sono state eliminate le schede per le zone RSA4. La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI; 2. L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale ed esecutiva che non attengono alle funzioni che la legge attribuisce al PI. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>49</u>	FANIN ANDREA Il PI adottato individua l'edificio all'interno della zona Rurale Periurbano Intercluso, cancellando la fascia di rispetto stradale presente, invece, nel PRG vigente. Con la presente osservazione si richiede la	L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni

	<p>possibilità di riconvertire strutture esistenti all'interno delle zone Rurale Periurbano Intercluso in strutture commerciali, mantenendo sagoma e volume inalterati.</p>	<p>che la Legge attribuisce al PI. La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni che non abbiano il carattere di migliorare la definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>50</u>	<p>SBABO GIANFRANCO</p> <p>Si richiede l'annullamento, di cui al mappale 1452 del foglio 60, di quanto riconosciuto con l'accoglimento di domanda per il "soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare" si cui all'articolo 61 delle NTO adottate. Tale richiesta è mossa dall'esplicitazione di come non "sussistano più le necessità edificatorie". (vedi anche osservazione n. 53)</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Stante la dichiarazione dell'osservante secondo cui non sussiste più la necessità di edificazione per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, si ritiene di accogliere quanto richiesto e stralciare l'individuazione di intervento puntuale dall'Elaborato 3</p>
<u>51</u>	<p>DAL SANTO ANGELA</p> <p>Con l'osservazione si richiede l'annullamento, di cui al mappale 1451 del foglio 60, di quanto riconosciuto con l'accoglimento di domanda per il "soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare" si cui all'articolo 61 delle NTO adottate. Tale richiesta è mossa dall'esplicitazione di come non "sussistano più le necessità edificatorie".</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Stante la dichiarazione dell'osservante secondo cui non sussiste più la necessità di edificazione per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, si ritiene di accogliere quanto richiesto e stralciare l'individuazione di intervento puntuale dall'Elaborato 3</p>
<u>52</u>	<p>GRASSI LEO</p> <p>In considerazione del fatto che il PI adottato riduce la capacità edificatoria rispetto al PRG vigente, e che il lotto in questione appartiene ad un isolato con indici maggiori, si chiede il cambio di zona, da B4 a B3. Per meglio identificare la zona oggetto di osservazione.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI L'analisi effettuata sui tessuti insediativi ad alta densità abitativa (ex zone RC1 - RCD1 - PEC) è stata supportata dalle informazioni derivanti dal database geografico regionale, acquisito dal Comune come supporto cartografico per la formazione del PI. L'osservazione così come presentata è di carattere puntuale e non migliorativa del disegno complessivo di piano. Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>53</u>	<p>SBABO GIANFRANCO</p> <p>Con riferimento all'osservazione n.50 si confermano i contenuti e semplicemente si porta a correzione del mappale, riferito erroneamente in 1542 invece di 1452.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Con la presente osservazione si segnala che l'osservazione 50 conteneva un errore di scrittura del mappale di proprietà. Accertato, si rinvia alla controdeduzione</p>

		dell'osservazione 50 e si accoglie la presente osservazione.
<u>54</u>	<p>CENTRO EDILE ANDREA PALLADIO</p> <p>Si chiede la riclassificazione del terreno in proprietà, classificato "Spazio pubblico attrezzato a parco e per il gioco e lo sport di progetto" (F), a zona residenziale e mista esistente e di completamento B3 (uf 1mq/mq), quindi mantenendo la medesima disciplina e indice edificatorio delle aree contermini.</p> <p>La ditta dichiara la disponibilità, contestualmente alla riclassificazione dell'area, a realizzare un intervento di riqualificazione ambientale del tratto di roggia adiacente l'area.</p> <p>Dichiara inoltre la disponibilità a definire con l'Amministrazione eventuali forme di accordo e/o perequazione urbanistica.</p>	<p>La trasformazione dell'area a servizi in zona di completamento non è migliorativa delle previsioni del piano, piuttosto impedirebbe la possibilità di realizzare un accesso da V.le Trieste alla limitrofa vasta area destinata a servizi.</p> <p>La fase di presentazione di osservazioni al Piano degli Interventi non si configura come il momento per avviare futuri accordi.</p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>
<u>55</u>	<p>CATTIN ANGELA - BELLOTTO BIANCA, GIUSEPPE, STEFANO</p> <p>Si chiede che il PI riveda la sua proposta urbanistica (individuazione di un lotto per esigenze abitative di tipo familiare) prevedendo che parte del terreno di proprietà come da sempre richiesto, venga riclassificato come le confinanti zone edificate e cioè a zona B9. In tal modo si potranno costruire in modo equo dei fabbricati per i propri figli.</p>	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI. Il PI adottato, conformemente a quanto previsto dall'art. 3 delle NTA del PAT, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire tutta l'area di proprietà all'interno della ZTO B9, ma solo una parte di essa. La richiesta, peraltro, presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano e comporterebbe un aumento del consumo di SAU, così come definita dagli atti di indirizzo di cui all'allegato A lettera C – SAU alla Dgr n. 3650 del 25/11/2008. Non si rinvergono, quindi, motivazioni sufficienti ed adeguate tali da giustificare l'ampliamento dell'ambito della ZTO B. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>56</u>	<p>S.I.S. S.A.S. DI CERA ROBERTO & C</p> <p>Si chiede che venga rettificato il limite della zona D1, in adeguamento al confine di proprietà, al fine di poter correttamente edificare la volumetria concessa dalla normativa vigente.</p>	<p>La richiesta di ampliamento della ZTO D, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p>

		Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.
<u>57</u>	<p>MAISTRELLO EMANUEL</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si chiede di eliminare la fascia di rispetto stradale prevista a seguito futuro svincolo viale del sole con la nuova sp46, in quanto in corso da parte di società autostrade la modifica del progetto riferito al primo tratto di tracciato autostradale, l'attuale soluzione a trombetta dovrebbe essere modificata con soluzione cavalcavia, diminuendo l'area di utilizzo. 2. Si chiede altresì che il nuovo svincolo venga protetto con le nuove barriere fonoassorbenti, mitigando a boschetto, schermando con essenze arboree, tutta l'area di rispetto oltre alle nuove barriere fonoassorbenti, sul lato sud-ovest verso via Valtellina, al fine di ottenere il minor impatto acustico e visivo. 3. Modifica al grado d'interventi nella ex-scheda RSA4 n. 143, da "Ristrutturazione degli edifici residenziali di tipo 1 (r2*)" a "Ristrutturazione degli annessi rustici (r1)". 	<p>1 e 2) Per il punto 1 e 2, letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>3. I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>58</u>	<p>NORO CARLA</p> <p>In riferimento all'AMBITO N° 10 - VIA BROTTON - ASSOGGETTATO A IED CONVENZIONATO (ART. 58) si chiede una maggior precisione dell'indicazione dei limiti dell'area (destinata a parcheggio) sulla base della reale situazione dei luoghi, in particolare che il limite a nord-ovest coincida con il confine del mappale 44 senza interessare la porzione del mappale 468 (accesso da via Brotton).</p>	<p>Si riscontra a causa della sovrapposizione di cartigli la difficile lettura dell'ambito citato; pertanto si modifica l'elaborato 3 foglio 5 per l'ambito individuato spostando opportunamente i cartigli, al fine di rendere leggibile quanto richiesto, senza modificare i limiti di zona.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>59</u>	<p>BIANCHI GIUSEPPE</p> <p>1) Si chiede che le superfici di proprietà vengano riclassificate da B7 a B4, in modo da uniformare i diritti edificatori dei terreni prossimi agli immobili in parola e garantire le potenzialità precedentemente esistenti.</p>	<p>1. Verificato il Piano di Lottizzazione n. 212 – Anconetta (Delibera n. 103 del 13.3.1995), dal quale si è originata la zonizzazione attuale si è constatato che per il lotto oggetto della presente osservazione (lotto 5) si prevedeva una superficie massima di 403 mq che</p>

	<p>2) Inoltre, si richiede di poter consentire l'ampliamento dell'edificio esistente all'interno dei mappali di proprietà (257, 1186), interessandoli per una profondità massima di 5 metri rispetto all'attuale limite della zona residenziale, senza che tali superfici generino alcun ulteriore incremento di volume.</p>	<p>corrispondono all'indice adottato dal PI e per il quale non si ritiene possa essere ulteriormente aumentato in quanto determinerebbe un aumento del carico urbanistico.</p> <p>2. la richiesta di ampliamento è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>60</u>	<p>LIOTTO PIERANGELO</p> <p>Premesso che il PI non ha variato la destinazione urbanistica dell'area a verde attrezzato, ed in particolare con la realizzazione di un percorso ciclabile di collegamento tra via Ragazzi del '99 e via Zaguri; che negli anni '90 è stata realizzata dai privati la pista ciclabile prevista dal piano nel suddetto tratto tra via Ragazzi del '99 e via Zaguri; che nei medesimi anni '90 è stato inoltre realizzato un edificio residenziale (con spazi commerciali al PT) nella parte prospiciente via Ragazzi del '99. Considerato che detta zona Fc risulta essere coincidente in parte con il percorso ciclabile esistente ed in parte sovrapposta agli edifici privati ed alle rispettive aree scoperte di pertinenza (fg. 78 mappali 305, 1541). Si chiede di ricondurre la zona Fc – esistente al solo sedime del percorso ciclo-pedonale realizzato tra via Ragazzi del '99 e via Zaguri, sia in quanto infrastruttura ormai realizzata, sia al fine di non limitare le possibilità di qualsiasi minimo intervento in ampliamento per i fabbricati la cui porzione ricade all'interno della zona F.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Quanto osservato si configura come richiesta che comporta una modifica di dettaglio puntuale alle previsioni del PI e la modifica proposta non è migliorativa del disegno generale del PI, non vi è, peraltro, una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>61</u>	<p>FRANCESCO RANZATO P/C di AIRONE IMMOBILIARE SRL</p> <p>Si chiede sia variata la destinazione urbanistica del terreno rendendo possibile uso per realizzare deposito a cielo aperto, asservito all'autodemolizione contigua in cambio la proprietà si rende disponibile alla cessione al comune di una porzione di terreno di 700mq o in alternativa monetizzazione a valori di mercato del terreno di cui sopra; e alla rinuncia dello scrivente al contenzioso in essere.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI</p> <p>L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio,</p>

		<p>compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta di attivare LPS nel PI, non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporta la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>62</u>	<p>BAU' VELINO DI PIETRO - BAU' RITA - BEDIN LIDIO</p> <p>Si chiede che un'area di 3000 mq interessata dall'edificato di proprietà, venga riclassificata come zto "B residenziale e mista esistente e di completamento con indice di utilizzazione fondiaria Uf .35 mq/mq in conformità alle previsioni del PAT e allo stato dei luoghi.</p>	<p>L'art. 3 delle NTA del PAT dispone "Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B anche in virtù delle previsioni progettuali di nuova viabilità nell'ambito in cui ricade il lotto oggetto di osservazione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>63</u>	<p>RENZO MILENA - LAIN PIETRO - LAIN IGINO</p> <p>Richiesta di poter rendere edificabile parzialmente il lotto di proprietà, da servizi a residenziale, al fine di rendere possibile l'avvicinamento familiare del figlio alla madre.</p>	<p>La modifica richiesta riguarda un'area ricadente all'interno della fascia di rispetto del vincolo cimiteriale del Cimitero Maggiore. All'interno di tale fascia sono ammessi soltanto gli interventi previsti dall'art.15 delle NTO del PI adottato e dalla normativa vigente in materia.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni in contrasto con le leggi.</p>
<u>64</u>	<p>PIGATTO GIUSEPPE</p> <p>Il richiedente pone all'attenzione la necessità di garantire ai propri tre figli la possibilità di edificare la loro futura casa di abitazione secondo criteri ed aspettative maturate nel tempo in funzione anche della superficie del lotto di proprietà a disposizione che, nel precedente PRG, rientrava nella fascia delle aree a vocazione edificabile.</p> <p>Si chiede pertanto che venga considerata la possibilità di aggiungere una quantità edificatoria tale da permettere la realizzazione di tre unità abitative stabili.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale, sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

<p><u>65</u></p>	<p>DAL BRUN PAOLO</p> <p>L'area attualmente è classificata come zona F, si chiede ampliamento dell'area B11 comprendendo tutto il mapp.13 di proprietà o in alternativa il riconoscimento di una previsione puntuale per esigenze abitative di tipo familiare.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>66</u></p>	<p>MUNARETTO SILVANO</p> <p>Che l'indicazione dell'intervento puntuale sia posta esattamente sulla parte di fabbricato di sua proprietà, consentendo così di realizzare un'abitazione sopraelevando il fabbricato adibito ad officina.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di cui alla lettera a) della delibera di CC. N. 16 del 23/03/2010 richiamata nella delibera della CdS di approvazione del PAT e indicata nel Documento del Sindaco quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari. Peraltro la nuova localizzazione non determinerebbe un aumento del consumo di SAU rispetto a quanto già assegnato con il PI adottato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>67</u></p>	<p>SOCIETA' EMME & GI SNC di MARANGON NEREO e GHEZZO ROBERTO</p> <p>Si chiede che possa essere ampliata la perimetrazione dell'area B9 comprendendo anche un'area di circa 700/800 mq, nel lato nord-est del mappale 32, onde poter realizzare il fabbricato in sostituzione degli esistenti fabbricati condonati posti nell'attuale area a giardino.</p>	<p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>68</u></p>	<p>CONDOMINIO DE' MEDICI - BEATRICE CORONA E ALTRI</p> <p>1. Nel documento di valutazione della compatibilità idraulica è presente un grave errore in quanto è definita "esterna alla perimetrazione delle aree pericolose nel PAI e delle aree allagate durante l'evento alluvionale del novembre 2010. Non si segnalano criticità di altra natura". Ciò secondo l'osservazione non corrisponde a realtà.</p> <p>2. A fronte della concessione di 780 mq. di</p>	<p>L'osservazione risulta pertinente con il PI.</p> <p>1. Non è riscontrabile il "grave errore" così come definito nell'osservazione, si evidenzia che l'individuazione delle criticità puntuali, a livello di Piano degli Interventi, è stata condotta da parte dei tecnici estensori la Valutazione di Compatibilità Idraulica sulla base di precise segnalazioni di problematiche di carattere idraulico e sulla base della cartografia esistente, in particolare:</p> <p>- la Carta delle Pericolosità del Piano di Assetto Idrogeologico, redatta a cura</p>

	<p>S.U. sono state chieste al privato opere pubbliche per un valore di € 197.678,11, detto valore è del tutto insufficiente rispetto al vantaggio economico che il privato ottiene.</p> <p>3. Le opere pubbliche previste dall'accordo sono prive di qualsiasi interesse pubblico.</p> <p>4. L'attuale PRG prevede una strada che sarebbe dovuta essere realizzata con il piano di lottizzazione di via Bedeschi.</p> <p>5. Viene contestato il fatto che un'area classificata per la maggior parte Sp4-F e viabilità di progetto e soggetta a tutela del paesaggio per la vicinanza al fiume venga trasformata in area edificabile e viene chiesto che rimanga destinata a verde naturale e attrezzato</p>	<p>dell'Autorità di Bacino;</p> <p>- la cartografia delle aree che hanno subito allagamenti in occasione dell'evento alluvionale del novembre 2010, redatta a cura del Comune di Vicenza.</p> <p>Come si evince dalle schede di inquadramento contenute nella Valutazione di Compatibilità Idraulica, l'ambito oggetto di intervento, così come le aree "adiacenti a sud e ad ovest" non ricadono all'interno della perimetrazione delle aree pericolose e/o allagate. In questa fase non è peraltro individuabile se gli allagamenti indicati siano imputabili alla sofferenza della rete di fognatura o ad esondazioni del fiume Astichello stesso.</p> <p>Si precisa comunque che per l'intervento previsto con l'accordo sono state previste opportune misure di mitigazione idraulica.</p> <p>2. L'osservazione di cui al punto 2 non è accoglibile in quanto gli equilibri economici sono stati già oggetto di verifica in fase di istruttoria dell'accordo il cui interesse pubblico è stato riconosciuto dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 36/2012.</p> <p>3. L'osservazione di cui al punto 3 non è accoglibile in quanto il Consiglio Comunale con deliberazione n. 36/2012 ha già riconosciuto l'interesse pubblico dell'accordo.</p> <p>4. L'osservazione di cui al punto 4 non è accoglibile. Gli aspetti convenzionali relativi al piano di lottizzazione di via Bedeschi sono stati verificati in sede di istruttoria per la verifica dell'interesse pubblico dell'accordo.</p> <p>5. L'osservazione di cui al punto 5 non accoglibile. Sull'interesse pubblico dell'accordo si è già espresso il Consiglio Comunale con deliberazione n. 36/2012.</p> <p>Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>
<p><u>69</u></p>	<p>MOTTIN GIANNI</p> <p>Si chiede che per gli edifici di via Leoncavallo venga confermata la stessa classificazione posta per gli edifici che si trovano nella prima</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI L'analisi effettuata sui tessuti insediativi ad alta densità abitativa (ex zone RC1 e RCD1) è stata supportata dalle informazioni derivanti dal database</p>

	<p>parte della stessa via cioè rispettivamente B17 e B3 ove è prevista un'altezza pari a ml.12 anziché ZTO B16 e B2.</p>	<p>geografico regionale, acquisito dal Comune come supporto cartografico per la formazione del PI.</p> <p>L'osservazione riguarda due isolati con la presenza di edifici tra loro eterogenei per tipologia e conseguentemente per altezza. In essi si trovano palazzine di cinque piani fuori terra (prevalentemente su Via Rossini) e bi-familiari di due/tre piani fuori terra (esclusivamente in Via Leoncavallo). Si concorda parzialmente con quanto osservato relativamente all'isolato classificato B2 (compreso tra Via Rossini e Leoncavallo) e si propone la suddivisione in due ambiti, mantenendo per gli edifici di Via Rossini la classificazione B2, mentre per quelli affacciati su Via Leoncavallo si propone la classificazione B3, con limite a 12 metri.</p> <p>Si concorda invece con l'isolato tra le Vie Leoncavallo e Boito dove le altezze sono mediamente inferiori a 12 metri, riclassificandolo B17.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione parzialmente accoglibile.</p>
<u>70</u>	<p>MOGENTALE ARMIDA</p> <p>Si chiede una parziale modifica della scheda relativa al borgo storico di Maddalene vecchie, rivedendo in parte la zona per attrezzature di interesse comune come zona per servizi a supporto della viabilità ricadenti sulla mia proprietà, nonché ampliando la zona per servizi a supporto della viabilità sul lato sud-est della proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione riguarda una modifica dell'elaborato 5, ritenuta accoglibile per quanto riguarda la rettifica sul confine tra la proprietà comunale e la proprietà dell'osservante. Si ritiene invece di non rivedere quanto previsto sul limite con la proprietà di terzi.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>71</u>	<p>MOZZO GIUSEPPE</p> <p>L'osservante è proprietario di un lotto ineditato all'interno dell'ambito del PUA – PAC1 di via Caminer, la cui convenzione urbanistica risulta scaduta in quanto sono decorsi i 10 anni di validità della stessa. Il richiedente osserva che se dovesse intervenire secondo i parametri del PUA, dovrebbe realizzare un tratto di strada ora non più necessaria in quanto il lotto retrostante risulta già servito da accessibilità alternativa e che la adiacente zona B6 risulterebbe compatibile con la zona di proprietà. Pertanto richiede di essere stralciato dall'ambito di PUA e che il lotto di proprietà sia classificato B6 come l'area circostante.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I termini di validità della convenzione risultano sì decorsi tuttavia le opere, tra cui la previsione viabilistica sul lotto dell'osservante, non sono state completate, pertanto si è ritenuto di confermare le normative di PUA per l'area in esame fino ad esaurimento delle stesse. Si precisa altresì, che il PUA prevede come indice di utilizzazione un $U_t=0,23$ mq/mq, pertanto la previsione di una zona B6, con indice $U_t=0,5$ mq/mq in luogo dell'indice di PUA risulterebbe non ammissibile, in quanto determinerebbe un aumento del carico urbanistico richiedendo nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

<p><u>72</u></p>	<p>VALDO ADRIANA</p> <p>La richiedente è proprietaria di parte dell'area classificata C4 chiede per l'intera area C4:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) di ridurre la percentuale di superficie destinata a standard (almeno del 25%); b) di limitare a ml. 8,5 l'altezza massima degli edifici, anche in virtù delle servitù costituite su detti beni (vedi atti notaio Caprara n. 6585 di repertorio in data 13.02.1967, notaio Misomalo n. 31090 di rep. In data 29.04.1971, notaio Misomalo n. 41170 di rep. In data 15.04.1976 e altri, con i quali la richiedente e la cugina si impegnarono con gli acquirenti dei lotti non ancora alienati e in parte ricadenti nell'ambito C4 a costituire un vincolo in altezza delle costruzioni al fine di non superare i ml. 8,50); c) di ridurre l'indice di Ut; d) di non consentire l'utilizzo di crediti edilizi in quanto comporterebbe una maggiore necessità di standard, con aggravio dello stato attuale. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>73</u></p>	<p>PEROLINI FRANCESCA - PIAZZA MANUELA e CINZIA</p> <p>1. Si chiede una revisione della previsione puntuale di edificabilità per esigenze familiari, spostando tale indicazione dal punto in cui è inserita ad altro dell'area di proprietà in quanto non realizzabile in quell'ambito, anche a fronte della revisione dell'ambito B14.</p> <p>2. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p> <p>2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>74</u></p>	<p>BORDIGNON PIERPAOLA Legale Rapp. della 3V IMMOBILIARE Sas</p> <p>Si chiede di uniformare l'area in oggetto, come prevista nel PAT, in area di completamento, allineando tale scelta a tutte quelle aree che nel PI hanno trovato la giusta destinazione ed immediata utilizzazione, data la loro naturale vocazione urbanistica. Nell'ipotesi di epilogo positivo della richiesta, e se il provvedimento</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale</i></p>

	<p>riguarderà tutti i casi simili, si potranno accettare anche eventuali oneri di perequazione.</p>	<p><i>delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B4. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</i></p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>75</u>	<p>DALLA POZZA ANTONIO</p> <p>Si chiede che venga rettificata la posizione del confine di zona tra la zona B3 e il Parco Astichello, spostando il limite lungo il confine tra i mappali 2103 e 2104. L'attuale confine taglia in parte l'edificio a destinazione residenziale esistente.</p>	<p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>76</u>	<p>DAL BRUN FRANCESCO</p> <p>IL proponente chiede la rettifica della progettata futura strada di accesso alla base USA con suggerimenti proposti in allegato, anche sul parcheggio di viale Ferrarin.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione e analisi in itinere. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale ipotesi di progetto in via definizione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p>
<u>77</u>	<p>CATTIN MARIO - CATTIN BRUNO</p> <p>Viene richiesto l'incremento dell'indice per l'area di proprietà al fine di consentire di realizzare un fabbricato ad uso residenziale per i figli oltre ad attività complementari.</p>	<p>L'osservazione non si ritiene accoglibile in quanto l'osservazione determinerebbe una eterogeneità di indice all'interno della medesima zona territoriale con motivazioni legate esclusivamente all'assetto patrimoniale</p>

<p><u>78</u></p>	<p>MARCHELUZZO ADRIANA</p> <p>Su parte del mappale di proprietà è individuata la possibilità di edificare per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare. Si chiede venga tenuto in considerazione l'edificabilità dell'intero mappale 795, trattandosi di un terreno dalle esigue dimensioni, in modo tale da non penalizzare, escludendo pochi mq., la restante unica proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'ambito individuato appare di dimensioni sufficienti alla realizzazione dell'intervento edilizio assegnato e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di ampliare quanto già assegnato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>79</u></p>	<p>GEMO PAOLA</p> <p>Chiede che i mappali di proprietà vengano riclassificati come la zona limitrofa B4 al fine di poter costruire un fabbricato per le due figlie.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI</p> <p>L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta di riclassificazione di un lotto in ZTO B presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano, pertanto non è motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>80</u></p>	<p>STEFANELLO SILVANO - GUIOTTO CATTERINA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>81</u></p>	<p>CATTELAN ANGELO, GIANCARLO, ADRIANO - TAPPARO TERESA</p> <p>In qualità di proprietari di terreni interessati dalla realizzazione della bretella di collegamento di via Nicolosi con la tangenziale nord all'intersezione con la rotatoria di via G. Sterni, chiedono la rettifica del tracciato come da soluzione allegata, in quanto il fondo agricolo di circa 21 Ha coltivato dai proponenti in qualità di agricoltori a titolo principale verrebbe completamente compromesso.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione e analisi in itinere. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente</p>

		<p>variare tale ipotesi di progetto in via definizione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p>
<u>82</u>	<p>VALENTE RAFFAELLA - CANNAVIELLO LUISA</p> <p>Chiedono che il terreno di cui sono comproprietarie sia classificato dal PI come residenziale di completamento B4, visto il contesto dell'area.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio ha classificato l'area in ZTO E "Rurale collinare", pertanto la riclassificazione richiesta non è un adeguamento marginale ma sostanziale al disegno di Piano tale da comportare anche nuove valutazioni idrauliche..</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>83</u>	<p>ZUFFELLATO I-CHEN</p> <p>Si chiede che il grado di vincolo a cui è assoggettato l'immobile di proprietà venga abbassato dalla categoria di edificio di valore architettonico – intervento di restauro conservativo (rs2) alla categoria dell'edificio di valore ambientale. Ciò per consentire un intervento di ristrutturazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI. L'osservazione è pertanto non accoglibile</p>
<u>84</u>	<p>FRANCESCHETTO GIUSEPPE Legale rappr. COSTRUZIONI BERICHE SRL</p> <p>Si osserva che sul lotto di proprietà oggetto dell'osservazione risulta nuovamente confermata la previsione di area a verde, reiterando il vincolo preordinato all'esproprio apposto su tale ambito da più di trent'anni. Peraltro a parte del lotto è riconosciuta un'edificabilità puntuale per esigenze abitative di tipo familiare.</p> <p>Tenuto conto delle motivazioni rappresentate dal fatto che il lotto ha già subito per oltre trent'anni il vincolo di spazio destinato ad attrezzature e parcheggi, si chiede che il</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione richiede la riclassificazione di un'area destinata a Zona per spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport in Residenziale. Quanto osservato si configura come richiesta che comporta una modifica di dettaglio puntuale alle previsioni del PI e la modifica proposta non è migliorativa del disegno generale del PI, non vi è, peraltro, una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Tale nuova previsione, renderebbe peraltro necessaria una nuova valutazione di compatibilità idraulica in virtù della riclassificazione richiesta.</p>

	<p>terreno oggetto delle presenti osservazioni sia classificato come zona residenziale di completamento "B4" (0,50/12) conformemente al comparto edificatorio che lo ricomprende.</p>	<p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>85</u>	<p>BIASIOLO LUCA Legale rappr. D.L.D. srl</p> <p>Considerato che l'abitazione in oggetto ricade in prossimità del Bacchiglione in zona agricola più volte assoggettata ad alluvione, si chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. la possibilità di spostare la casa e le relative pertinenze, conservando la stessa superficie utile e volume in fregio a strada casale, a distanza di circa 10 ml, con demolizione dei fabbricati esistenti retrostanti prima del rilascio dell'agibilità della nuova casa; 2. oppure di permettere l'innalzamento, di circa 1.20 ml al medesimo sedime. 	<p>Il lotto di proprietà oggetto di osservazione ricade all'interno dell'ambito P4 del PAI. Pertanto l'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio a) osservazioni non compatibili con i piano sovraordinati.</p>
<u>86</u>	<p>DE BENEDETTI PAOLA Tutore legale di DE BENEDETTI ALDO</p> <p>Si chiede venga tolta la previsione sull'area di proprietà di area a spazi pubblici e venga messa area agricola periurbana rurale.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Con il piano frazioni, era stato previsto un collegamento tra la chiesa di Longara e il cimitero, l'area a servizi introdotta nel Piano Frazioni era stata posizionata sul giardino della richiedente. A fronte dell'osservazione presentata dalla richiedente stessa nel PAT, e della successiva segnalazione fatta nella fase di redazione del PI, l'area a servizi è stata opportunamente traslata più a sud al fine di lasciare libero il giardino di pertinenza dell'abitazione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>87</u>	<p>ZANAICA TIZIANO Amministratore di sostegno di ZANELLA CAROLINA</p> <p>L'osservante ha frazionato e venduto parte del mappale oggetto di richiesta avanzata con il Bando degli Interessi diffusi e l'intervento puntuale assegnatogli risulta nella porzione del lotto che è stata alienata. Tale alienazione si è resa necessaria per sostenere gli oneri legati all'assistenza del coniuge sia per avere risorse per la realizzazione del futuro edificio. Si precisa altresì che il lotto su cui è individuato l'intervento puntuale risulta servito da una stradina di proprietà di terzi e senza diritto di passaggio.</p> <p>Per quanto sopraesposto, l'osservante, in quanto amministratore di sostegno del proprio</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>

	<p>coniuge sig.ra Zanella Carolina nella tutela degli interessi della stessa, chiede alla Pubblica Amministrazione che venga posizionata la futura cubatura nell'adiacente mappale n. 1120 del fg. 33.</p>	
<u>88</u>	<p>FABRIS ALBERTO</p> <p>Siamo 3 fratelli Franca, Alberto e Vittorio Fabris, circa 10 anni fa abbiamo fatto richiesta di costruire n.3 abitazioni nel nostro terreno di Corso Padova 127 Vicenza, abbiamo visto che la domanda, considerando le nostre esigenze avendo noi in tutto 7 figli, e' stata da Voi contemplata in maniera per noi insufficiente. Vi chiediamo pertanto di riconsiderare la richiesta assegnando piu' cubatura di quella attualmente prevista, vista anche l'area sicuramente abbondante.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale. sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>89</u>	<p>BORGIO GILBERTO</p> <p>Riferimento- terreno lungo la SS.marosticana in località Polegge/Panna Foglio 65-mappale 339(riferimento elaborato 2 di 9)</p> <p>Attuale classificazione-zona agricola a campi aperti.</p> <p>Richiesta-riclassificazione/modifica destinazione d'uso,da agricola a zona residenziale di completamento o quantomeno zona commerciale/artigianale di completamento.</p> <p>Motivazioni</p> <p>-1)il piccolo appezzamento di terreno è inserito/circondato da edifici sia a carattere residenziale, sia a carattere commerciale/ artigianale(a nord-deposito Coca Cola e a sud ex Cartiera M.Grappa1)</p> <p>2) la superficie in oggetto,non consente una destinazione economicamente utile per una coltura specializzata od intensiva</p>	<p>L'osservazione ricade in ambito di interesse ambientale di PAT, l'art.24 del PAT stesso, prevede che le modifiche al tessuto urbano consolidato in sede di pi escludano le aree interessate da "invarianti", "vincoli", "fragilità" e le aree classificate in "valori e tutele". Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>90</u>	<p>SOCIETA' ZANDONAI S.A.S. DI BULGARELLI BENITO E C</p> <p>Che sia modificata la fascia di rispetto stradale apposta sui terreni di proprietà da mt. 30 a mt. 10, in conformità con la normativa vigente in materia. Vedere allegato per la localizzazione.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata: PERTINENTE. L'osservazione È ACCOGLIBILE, con la seguente istruttoria: l'asta stradale di viale del Sole e raccordi (lato est)segna il confine tra il centro abitato e l'area esterna. Pertanto all'esterno si confermano le previsioni di</p>

		una fascia di rispetto di 30 m (strada con caratteristiche "C") e all'interno si individua una fascia di 10 m, applicando la riduzione disposta dall'art. 26, comma 3 del dpr 495/1992. Tale interpretazione conduce alle medesime quantità metriche per la fascia di rispetto che la Provincia, con osservazione n°101, determina in applicazione del dm 1444/1968. In linea tecnica il Settore Mobilità non ritiene corretta l'applicazione di tale strumento, ma si condivide il medesimo risultato. Sul piano cartografico, inoltre, si ritiene opportuno evidenziare comunque una fascia di rispetto (della profondità di 10 m) al fine di rendere omogenea e incontrovertibile la disciplina di rispetto della strada; l'applicazione del dm 1444/1968 permetterebbe invece unicamente di applicare "distanze" e non "fasce".
<u>91</u>	CERIN EMMA Si chiede il cambio di destinazione d'uso dell'annesso rustico a destinazione abitativa come individuato in colore rosso nell'allegato presentato.	L'istanza è regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>92</u>	GRIGOLATO OSCAR EUGENIO Si chiede che la previsione di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare individuata sulla proprietà in strada di Casale, sia spostata e individuata su altro terreno di proprietà sito in via P. Veronese. La richiesta è motivata dal fatto che il lotto di strada di Casale è a vocazione agricola specializzata con coltivazioni intensive in serre e la realizzazione di un edificio su tale appezzamento arrecherebbe un grave danno economico all'azienda agricola.	L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. La previsione dall'edificabilità per il soddisfacimento dell'esigenza di tipo familiare è stata individuata sul lotto indicato dall'istante nella richiesta di modifica delle previsioni del PRG/PI del 2002, tale lotto inoltre rispondeva ai requisiti di cui alla delibera di approvazione del PAT di adiacenza al consolidato. Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>93</u>	GASPARONI VENANZIO p/c PIA SOCIETA' SAN GAETANO Che l'appezzamento del terreno in proprietà, classificato come tessuto urbano consolidato nel PAT, venga riclassificato nel PI da zona a parco in zona B3, come le aree confinanti.	L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza

		<p>del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio ha classificato l'area in Zona soggetta a riqualificazione e miglioramento ambientale all'interno dell'ambito a Parco del Fiume Astichello, pertanto la riclassificazione richiesta non è un adeguamento marginale ma sostanziale al disegno di Piano tale da comportare nuove valutazioni idrauliche oltre che un incremento di consumo di SAU.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>94</u>	<p>ZARANTONELLO PIETRO - MARTINI MARIA ANTONIETTA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Che l'edificazione nell'ambito B4 – convenzionato possa essere fatto per stralci, escludendo l'obbligo di cedere gratuitamente al Comune le aree per attrezzature di interesse collettivo 2. Sul terreno di proprietà sia ammessa l'edificazione diretta con l'obbligo di realizzare il passaggio ciclo-pedonale in proseguimento a via Spinelli e la strada di connessione limitata al fronte del lotto a scomputo degli oneri di urbanizzazione. 	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. Le NTO del PI adottato prevedono già la possibilità dell'eventuale realizzazione per stralci per l'attuazione dei comparti negli ambiti soggetti a IED convenzionato, secondo le modalità previste dall'art. 58 delle NTO del PI adottato. Si ritiene non accoglibile la richiesta di stralcio della cessione delle aree a servizi in quanto, conformemente alle disposizioni e agli obiettivi di PAT, assume particolare importanza il progetto di integrazione delle aree a servizi di rilevanza locale.</p> <p>2. Il PI prevede l'attuazione diretta, con l'obbligo della stipula di una convenzione per garantire gli impegni a cedere le aree e la viabilità di connessione, a scomputo degli oneri di urbanizzazione. Si ritiene opportuno confermare la viabilità carraia per dare diretta connessione tra l'abitato di Via Spinelli e Via Fabris e le aree a servizi.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>95</u>	<p>LORO ALESSANDRO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>96</u>	<p>PRETTO SILVANO</p> <p>L'osservante chiede che venga inserita una previsione di edificabilità per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare anche nel suo lotto in quanto risulta essere l'unico richiedente del nucleo rurale al quale non è stata concessa tale possibilità di edificare.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p>

		Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.
<u>97</u>	MARZEGAN MARIA Si chiede che l'annesso rurale sia specificatamente individuato tra quelli per i quali è applicabile la procedura di certificazione della perdita di funzionalità agricola prevista dall'art. 41 della NTO del P.I.	L'istanza è regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5 . Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>98</u>	ZACCARIA ROBERTO L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>99</u>	BEJATO GIANCARLO Legale rappr. TECNOCOS SRL Si chiede di: 1. Riportare in cartografia le unità I,B', H, G, D, come evidenziate nella scheda nucleo 68 RSA4; 2. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 3. Allargare lo spazio prospettante di pertinenza a nord della villa per poter realizzare i servizi di supporto strettamente necessari al recupero del bene storico monumentale.	L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. 1. La base cartografica del P.I è il risultato della ricognizione aerofotogrammetria. Trattasi di fatto di un volume non rilevato, si ritiene di non modificare. 2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 3. L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio a) osservazioni non compatibili con i piani sovraordinati PTCP. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>100</u>	MARZEGAN MARIA Data l'individuazione del lotto per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare non ritagliata sulla effettiva proprietà dell'osservante si chiede: 1. che l'intera superficie dei mappali nnrr. 373 e 400 sia fatta rientrare all'interno del perimetro tratteggiato rosso di cui all'art. 61 del Piano degli Interventi; 2. che il tratteggio rosso di cui all'art. 61 del Piano degli Interventi sia esteso anche alla porzione di mappale n. 374 rimasta esclusa.	1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'ambito individuato appare di dimensioni sufficienti alla realizzazione dell'intervento edilizio assegnato e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di ampliare quanto già assegnato. 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'ambito individuato appare di dimensioni sufficienti alla realizzazione dell'intervento edilizio assegnato e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di ampliare quanto già assegnato. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>101</u>	PROVINCIA DI VICENZA	1. AREA FTV L'osservazione risulta PERTINENTE con il

<p>1. AREA FTV 1.a L'area della Provincia, indicata come "ex Piruea FERROTRAMVIE" ricade nell'ambito di Coordinamento urbanistico "Spina Ovest" e del perimetro del Progetto Urbano PU5 che comprende oltre alle aree oggetto di studio planivolumetrico da parte della Provincia altre aree di proprietà privata completamente edificate e in particolare parte del complesso edilizio posto tra via Firenze e via Torino. Non viene condivisa la scelta di ricomprendere anche questo ambito non trova giustificazione sotto il profilo dell'unitarietà del disegno urbano della zona e con il planivolumetrico della Provincia. Sussistono anche altre ragioni di opportunità a non fare commistione di aree pubbliche e private. 1.b Inoltre nel piano è assente la previsione del collegamento rapido di massa Montebello/Vicenza previsto dal PTCP e confermato dal PAT. 1.c Con l'osservazione si ritiene infine che il Protocollo d'Intesa sottoscritto da Comune e Provincia con la relativa planimetria venga pubblicato in allegato al piano e diventi efficace con la relativa approvazione con la possibilità di essere realizzato direttamente con un piano attuativo e svincolato dallo schema direttore.</p> <p>2. CONTESTI FIGURATIVI DELLE VILLE VENETE L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>3. GRANDI ALBERI L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>4. ESIGENZE ABITATIVE DI TIPO FAMILIARE Si ritiene che l'individuazione di nuovi lotti quali risposta al soddisfacimento dei bisogni abitativi familiari non trovi corrispondenza con la normativa di cui all'art. 57 del PAT e presenti criticità anche in riferimento all'art. 2 comma 1 LR 11/2004.</p> <p>5. ZONA INDUSTRIALE OVEST L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>6. VIABILITA' 6.a Relativamente alla cartografia del PI: il tracciato della tangenziale nord-est individua una fascia di occupazione e delle modalità di realizzazione delle intersezioni che fa</p>	<p>PI. 1.a La pianificazione urbanistica non viene fatta sull'assetto proprietario ma è risultato di un coordinamento urbanistico di carattere generale, ha la finalità di raccordare i nuovi insediamenti con quelli esistenti. Il PI deve consentire una riqualificazione dell'area e pervenire alla vivibilità di questa porzione di territorio urbanisticamente e socialmente degradato coniugando le esigenze pubbliche con quelle private. 1.b Come riportato nell'Elaborato 3 – Zonizzazione il PI prevede, contrariamente a quanto sostenuto nell'osservazione, il tracciato della corsia preferenziale che collegherà l'area FTV alla zona di Ponte Alto. 1.c. I contenuti del Protocollo d'Intesa tra Comune e Provincia per l'area ex Piruea FTV sono stati recepiti al punto 2 dell'art. 55 delle NTO del PI. Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>2. CONTESTI FIGURATIVI DELLE VILLE VENETE Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>3. GRANDI ALBERI Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>4. ESIGENZE ABITATIVE DI TIPO FAMILIARE L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Gli interventi puntuali per il soddisfacimento del fabbisogno abitativo di tipo familiare sono stati individuati in ambiti che il PAT indicava come tessuto urbano consolidato o edificazione diffusa o ad essi adiacenti. Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>5. ZONA INDUSTRIALE OVEST Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>6. VIABILITA' 6a. Si ritiene il punto NON PERTINENTE, in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali. La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova</p>
--	--

	<p>presumere l'esistenza di un livello di progettazione definito e non noto alla Provincia che ne chiede copia. In mancanza di ciò non è corretto individuare una fascia di occupazione con relativa fascia di rispetto senza un livello di progettazione quanto meno preliminare. È necessario pertanto che il Comune specifichi le caratteristiche planimetriche del tracciato individuato nel PI visto che tali scelte progettuali vanno poi ad influenzare in modo determinante la successiva vincolistica espropriativa e conformativa cui saranno soggette le proprietà. In mancanza di tutto ciò si ritiene inopportuna una definizione del tracciato così dettagliata che andrebbe rimandata ad una fase successiva. Si rilevano numerose discrepanze rispetto al tracciato individuato seppur a livello indicativo nel documento di definizione del tracciato concordato tra Provincia e Comuni nell'aprile 2010. Tale discordanza emerge anche rispetto al PTCP e al PAT.</p> <p>Quanto sopra si rileva anche per le infrastrutture SP247-Riviera Berica e Strada Pelosa.</p> <p>6b. Relativamente alla cartografia del PI: Per la viabilità ciclabile si riscontra la mancanza di numerosi itinerari concordati con appositi Protocolli di Intesa. Si chiede di adeguare gli elaborati.</p> <p>6c. Relativamente alla relazione del PI: Si chiede la modifica dei tracciati rendendoli conformi alle previsioni di PTCP.</p> <p>6d. Relativamente alle norme tecniche del PI: L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".</p>	<p>progettazione infrastrutturale. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano e non si tratta di previsione relativa a singola opera infrastrutturale. Il vincolo introdotto dal tracciato della Tangenziale Nord-Est non assume carattere conformativo, ma piuttosto fornisce indicazione per la fase di redazione dello specifico progetto che, conformandosi quale opera pubblica, potrà prevedere ed apportare tutte le eventuali necessità di variante urbanistica. Il tracciato così definito, quale indicazione propedeutica alla progettazione, rientra tra le facoltà dell'Amministrazione Comunale di indicare nuove linee di sviluppo infrastrutturale nel territorio.</p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>6b. Si ritiene il punto NON PERTINENTE, in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali. Si specifica comunque come nella sua struttura previsionale, il P.I. prevede e visualizza cartograficamente, solo i percorsi della cosiddetta Rete Ciclabile Portante, mentre per quanto riguarda percorsi e piste ciclabili di condizione inferiore, ove queste si collocano in posizione all'interno delle fasce di rispetto stradale, la realizzazione risponderà ai caratteri programmatici generali e di dettaglio progettuale esecutivo propri dell'attività amministrativa comunale. Si confermano comunque tutte le previsioni concordate con appositi Protocolli di Intesa ed afferenti alla Rete Ciclabile Portante, così come individuati nella programmazione e progettazione settoriale del PUM.</p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>6c. Si ritiene il punto NON PERTINENTE, in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il vincolo introdotto dal tracciato della</p>
--	--	---

		<p>Tangenziale Nord-Est non assume carattere conformativo, ma piuttosto fornisce indicazione per la fase di redazione dello specifico progetto che, conformandosi quale opera pubblica, potrà prevedere ed apportare tutte le eventuali necessità di variante urbanistica.</p> <p>Il tracciato così definito, quale indicazione propedeutica alla progettazione, rientra tra le facoltà dell'Amministrazione Comunale di indicare nuove linee di sviluppo infrastrutturale nel territorio.</p> <p>Nella logica di costruzione del Piano degli Interventi non si può pensare ad uno stralcio delle previsioni adottate.</p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>6d. Relativamente alle norme tecniche del PI: Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".</p>
<u>102</u>	<p>LOVO GIOVANNI BATTISTA</p> <p>Si chiede che conformemente a quanto previsto al comma 1 dell'art. 56 delle NTO e viste le gravi e certificate situazioni familiari (si vedano allegati A e B all'osservazione), negli elaborati di PI sia indicato con apposita grafia e in corrispondenza dell'area di proprietà la previsione puntuale di cui all'art. 61 delle NTO.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il terreno oggetto di richiesta risulta essere una LPS, che il PI adottato non ha ritenuto di attivare. Tuttavia, stanti le gravi e certificate situazioni familiari di cui all'art. 56 delle NTO, si ritiene sussistano i presupposti per l'individuazione di un lotto atto al soddisfacimento dell'esigenza abitativa di tipo familiare.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>103</u>	<p>DAL POZZO GUIDO P/C ITALCONST SPA</p> <p>Nel P.R.G. del Comune di Vicenza in zona Anconetta, in adiacenza sul lato Sud del plesso scolastico di via Mainardi, c'è un'area della dimensione di oltre un campo vicentino di proprietà della scrivente. Tale area, a suo tempo classificata come area SP4, è oggi definita per "attrezzature pubbliche per lo sport, gioco, parco". Il sottoscritto Ing. Guido Dal Pozzo in qualità di legale rappresentante della Ditta proprietaria richiedente ne propone:</p> <p>1. l'uso per lo scopo a cui l'area è stata da tempo destinata, cedendola o con l'applicazione dell'istituto della compensazione urbanistica con trasformazione di quota parte in area residenziale,</p> <p>2. nella forma del credito edilizio</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Il PI ha confermato la destinazione di Zone per spazi pubblici attrezzati a parco per il gioco e lo sport, per l'area oggetto dell'osservazione. Le modalità di attuazione sono quelle previste all'art. 44 delle NTO del PI adottato. Relativamente all'applicazione della compensazione urbanistica e/o all'istituto del credito edilizio, lo stesso non può essere applicato per l'area in oggetto poiché non ricade nelle fattispecie di cui agli art. 11-12 delle NTO del PI adottato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

	3. nel modo che il Comune ritenesse più idoneo.	
<u>104</u>	<p>NICOLI GIANFRANCO</p> <p>L'osservante chiede che negli elaborati costituenti il PI, Tav. 3 - Zonizzazione - foglio 6 di 9 -, sia indicato con l'apposita grafia e in corrispondenza dell'area di proprietà la previsione puntuale di cui all'art. 61 delle NTO Esigenze abitative di tipo familiare (art. 57 di PAT) come meglio evidenziato nell'elaborato grafico allegato</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>105</u>	<p>DAL POZZO GUIDO P/C ITALCONST SPA</p> <p>Stesso contenuto all'Oss. 103</p>	Vedi Oss. 103
<u>106</u>	<p>ZANUSO LUIGINO</p> <p>Nel 2007 il sottoscritto aveva inoltrato una richiesta in fase di formazione del PAT, di trasformazione in area edificabile il terreno individuato al Fg.79 Mappale 1166, per l'esigenza di avere la possibilità di edificare tre unità abitative per i miei tre figli al fine di riunire tutta la famiglia. Da quanto ho potuto verificare a fronte di una richiesta di riclassificazione di circa 3000mq di terreno, sostanzialmente ne sono stati concessi solo 1000 escludendo l'area dove attualmente sorge la mia abitazione. Con l'indice di edificabilità previsto (ZTO B.9 Uf=0.35mq/mq) di fatto vi sarebbe solo la possibilità di realizzare una bifamiliare, vanificando pertanto quanto era nelle mie intenzioni. Chiedo pertanto, cortesemente, che mi sia concesso un ampliamento dell'area edificabile al fine di permettere la realizzazione di un'altra unità residenziale. In pratica basterebbe aumentare la profondità dell'area di almeno altri 20m verso la roggia.</p>	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI. Il PI adottato, conformemente a quanto previsto dall'art. 3 delle NTA del PAT, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire tutta l'area di proprietà all'interno della ZTO B9, ma solo una parte di essa. La richiesta, peraltro, presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano e comporterebbe un aumento del consumo di SAU, così come definita dagli atti di indirizzo di cui all'allegato A lettera C – SAU alla Dgr n. 3650 del 25/11/2008. Non si rinvergono, quindi, motivazioni sufficienti ed adeguate tali da giustificare l'ampliamento dell'ambito della ZTO B. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>107</u>	<p>MENEGAZZO ROBERTO</p> <p>In merito alla necessità di ridurre l'inquinamento dell'aria, causato dai</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p>

	<p>combustibili fossili e favorire lo sviluppo di energie alternative per l'autorazione, si chiede e si propone che le possibili future aree attrezzate con colonnine per la ricarica delle auto elettriche, siano assimilabili ai distributori di carburanti e che pertanto ne venga concessa l'installazione nelle medesime aree di ZTO. In particolar modo si fa riferimento alla zona F art 44, per il terreno sito all'incrocio tra via Della Serenissima e via Delle Casone (VI EST) ove si è proposto l'installazione di un distributore dotato di colonnine per la ricarica delle auto elettriche al fine di incentivarne l'uso.</p>	
<u>108</u>	<p>DALLA TOMBA GIOVANNI - CALABRESE MARIA GIOVANNA</p> <p>Gli osservanti, proprietari di un lotto di terreno all'interno dell'ambito C34 e proprietari di un edificio insufficiente a soddisfare le esigenze abitative del proprio nucleo familiare, chiedono che il lotto di proprietà sia stralciato dall'ambito assoggettato a PUA e venga inserito come "esigenza abitativa di tipo familiare" (art. 57 del PAT) B14.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta avanzata contrasta con gli obiettivi del Piano di assoggettare l'ambito a una soluzione progettuale unitaria, percorribile solo attraverso la formazione di un PUA.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>109</u>	<p>PIZZOLATO FRANCA</p> <p>L'osservante chiede che le sia concessa la possibilità di realizzare un edificio per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare all'interno dell'ambito del PAC4 (C17).</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il terreno oggetto di richiesta risulta essere parzialmente inserito in una LPS attivata dal PI adottato. Pertanto la richiesta avanzata contrasta con gli obiettivi del Piano di assoggettare l'ambito a una soluzione progettuale unitaria, percorribile solo attraverso la formazione di un PUA.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>110</u>	<p>EREDI PORRO - MALFERMONI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. L'osservazione è relativa all'ambito LPS non attuabile di Polegge (ex PPP2), i proprietari si sentono penalizzati in quanto il terreno è stato "declassato" a zona agricolo. Chiedono pertanto la revisione dei vincoli al fine di poter soddisfare le esigenze familiari. 2. Viene chiesto un incontro con il responsabile del provvedimento amministrativo. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. il punto è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta di attivare LPS nel PI, che peraltro non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. 2. relativamente a tale punto

		<p>l'osservazione NON E' PERTINENTE in quanto la richiesta di un incontro che non attiene alla fase istruttoria delle osservazioni del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>111</u>	<p>PEDRON CLAUDIO, ROBERTO, LUCIANA p/c anche di MARCHESIN BRUNA, MARIA, ROSA, FRANCA, ROBERTA</p> <p>1. Osservazione relativa al PAS4, si chiede venga confermata la nuova perimetrazione della viabilità come da proposta presentata a luglio 2012.</p> <p>2. Si rendono disponibili per attuare eventuali lavori di segnalazione o messa in sicurezza del nuovo accesso anche se a parere degli scriventi tali interventi non sono necessari.</p> <p>3. Si chiede inoltre che vengano riconfermati gli indici e i parametri e le prescrizioni dettate dal Piano Frazioni in base alla quale è stato presentato il PUA.</p>	<p>1. Il punto E' PERTINENTE con il PI. Per l'ambito oggetto di PUA, è stata eliminata la scheda grafica del PRG vigente, pertanto il dettaglio della viabilità e la soluzione di problemi viabilistici è demandato alla fase di redazione del PUA stesso.</p> <p>2. relativamente a tale punto l'osservazione considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c), osservazioni che abbiano un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>3. Per l'area C31 in oggetto, vale quanto previsto dall'art.38 delle NTO del PI adottato e più in generale dal titolo Parametri, distanze e disposizioni specifiche, che si confermano come scelta progettuale.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>112</u>	<p>LAZZARIS DIEGO</p> <p>Si chiede:</p> <p>1. che l'intero immobile venga identificato come edificio di valore ambientale e che il criterio di intervento sia la ristrutturazione r come disposto dall'art. 14 delle NTO del PI (l'edificio è stato oggetto di intervento edilizio che ha portato alla ricomposizione architettonica dell'intero immobile e attualmente le caratteristiche architettoniche sono uguali per tutto l'immobile e nessuna parte presenta elementi di pregio architettonico o caratteristiche prevalenti sulle altre porzioni);</p> <p>2. chiede venga concessa nuova edificazione mediante BID per ricongiungimento del nucleo familiare (per i due figli e la madre che abita in centro storico in Ctrà. S. Pietro considerata zona ad alta criticità in quanto esondabile).</p>	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.;</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

<p>113</p>	<p>MOSELE GIOVANNI - MARAN MARIA ANTONIA</p> <p>1. Si chiede la possibilità di inserire nell'area di proprietà la possibilità di edificare un'abitazione per la figlia, coerentemente con quanto previsto dalle NTO del PI all'art. 61.</p> <p>2. in via subordinata la possibilità di ri-utilizzare il volume dell'accessorio censito al Fg. 54 mapp. 602 sub 3 per l'esecuzione di un edificio residenziale per usi famigliari.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>2. L'istanza può essere regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p>114</p>	<p>MOSELE SILVIO</p> <p>Vista l'impossibilità di edificare nel punto indicato nel PI adottato, per la presenza di un fossato in parte interrato e in parte visibile, che taglia l'area individuata a metà, con la presente osservazione si chiede la possibilità di spostare tale previsione sempre all'interno dell'area di proprietà ma in un'area libera adiacente.</p> <p>Si chiede inoltre la possibilità, per esigenze progettuali, di eventualmente utilizzare anche parte del terreno di proprietà censito al NCT al fg. 54 mapp. 340.</p> <p>PERTANTO CON LA PRESENTE SI RICHIEDE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. di aumentare il limite di edificazione diffusa. 2. di spostare la previsione puntuale per esigenze abitative di tipo familiare; 3. di chiarire l'art. 61 comma 2 delle NTA del PI adottato, meglio specificando se ed eventualmente quali criteri normativi deve rispettare il futuro edificio per essere spostato all'interno dell'area di proprietà. 	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modificazione proposta rispetto alle previsioni di PI, e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di ampliare quanto già assegnato.</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il posizionamento della previsione puntuale così come indicato nell'Elaborato 3 risponde all'esigenza di evitare frammentazione delle proprietà agricole e di evitare l'ulteriore diffondersi di nuclei abitativi singoli sparsi nel territorio agricolo, cercando invece di consolidare i nuclei rurali esistenti, pur rispondendo alle esigenze abitative dei nuclei familiari.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari. Tuttavia, i motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modificazione proposta rispetto alle previsioni di PI, peraltro lo</p>

		<p>spostamento richiesto andrebbe ad individuare un lotto non servito da viabilità esistente e in virtù di contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di ampliare quanto già assegnato.</p> <p>3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al quadro sinottico per la risposta.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>115</u>	<p>BESCHIN MONICA, CRISTINA, MICHELA - REGGIMENTO NADIA</p> <p>Si chiede l'inserimento degli interi terreni di proprietà delle osservanti all'interno dell'ambito C29. Si chiede in subordine l'inserimento di un lotto fronte strada, atto a soddisfare le esigenze abitative di tipo familiare di cui all'art. 61 delle NTO del PI necessarie alle proprietarie o ai loro figli.</p>	<p>1. L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta ampliare l'ambito C29 estendendolo a tutta la proprietà, non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>2. L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Vista la posizione strategica e funzionale del lotto alla futura attivazione della LPS, l'individuazione dell'intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale non risulta accoglibile in quanto determinerebbe la chiusura dell'unico varco possibile da strada del Tormeno.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>116</u>	<p>FRIGO MARIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

<p><u>117</u></p>	<p>FRIGO MARIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>118</u></p>	<p>FRIGO MARIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>119</u></p>	<p>FRIGO ALFONSO</p> <p>Le aree di proprietà ricadono nel PRG vigente all'interno del PPT1 e parte nel PPSC2</p> <p>1. Si chiede in via primaria la suddivisione dell'ambito C29 in due zone C autonome e distinte, riproponendo i vecchi ambiti di piano, riproporzionando i vari indici e standard in base alle superficie territoriali.</p> <p>2. In via secondaria si chiede l'inserimento della delimitazione dell'ambito dei due comparti nelle tavole di PI facendole coincidere con la suddivisione originaria, dando la possibilità così ai proprietari delle aree di presentare un piano autonomo.</p>	<p>1. La scelta di identificare un ambito unitario per l'area C29, anziché due ambiti indipendenti come per il PRG vigente, è frutto della necessità di una migliore organizzazione e disegno complessivo di piano.</p> <p>2. La richiesta di identificare nel PI due comparti autonomi peraltro è già prevista dalle NTO del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>120</u></p>	<p>ZANDENEGO MAURIZIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>121</u></p>	<p>FRIGO ALFONSO</p> <p>Le aree di proprietà ricadono nel PRG vigente all'interno del PPT1 e parte nel PPSC2</p> <p>Si chiede che tutti i terreni di proprietà vengano inseriti all'interno dell'ambito C29.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - “Relazione Programmatica”</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta ampliare l'ambito C29 estendendolo a tutta la proprietà, non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>

<p><u>122</u></p>	<p>ZANCAN FRANCO</p> <p>Il terreno di prop. Reccher Giuseppina, contraddistinta catastalmente al foglio n. 63 m.n. 398, 1418 e 715, era già stato oggetto, nel gennaio 2008, di richiesta di inserimento tra le zone R.C. 0.35/9 essendo area contigua alla Strada delle Cattane e già parzialmente edificata. La richiesta di inserimento dell'area tra quelle edificabili scaturisce dalla necessità di realizzare le abitazioni degli allora figli della sig.ra Reccher, attuali proprietari dell'area, in forza di successione.</p> <p>Di fatto inoltre, l'area per la sua consistenza, conformazione e localizzazione oramai ricompresa nell'abitato, ha perso la sua vocazione agricola e dal punto di vista urbanistico si ricostituirebbe il limite tra la periferia e la zona agricola.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI</p> <p>L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano, pertanto non è motivazione sufficiente ed adeguata per stralciare l'ambito di proprietà dalla LPS oggetto di richiesta e riclassificarlo ZTO B.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>123</u></p>	<p>VALMARANA MARIA CAROLINA, CECILIA, CAMILLA, MARGHERITA, ANTONELLA, MARIA LIVIA</p> <p>In sostanza si chiede di conferire a tutto il complesso di Villa Valmarana la destinazione A4 estesa fino alla chiesetta, e ciò in conformità al decreto di vincolo e alla allegata cartografia.</p>	<p>Si riscontra la presenza di un errore materiale, si corregge graficamente come richiesto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>124</u></p>	<p>DE TONI FEDERICO</p> <p>Le aree di proprietà ricadono nel PRG vigente all'interno del PPT1 e parte nel PPSC2</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si chiede che tutti i terreni di proprietà vengano inseriti all'interno dell'ambito C29. 2. In via secondaria il riconoscimento di un credito edilizio equivalente in un altro terreno in Comune di Vicenza. 	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta ampliare l'ambito C29 estendendolo a tutta la proprietà, non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. 2. Relativamente all'applicazione dell'istituto del credito edilizio, per i terreni

		<p>di proprietà, lo stesso non può essere applicato poiché l'area non ricade nelle fattispecie di cui all'art.12 delle NTO del PI adottato</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>125</u>	<p>DE TONI FEDERICO</p> <p>Le aree di proprietà ricadono nel PRG vigente all'interno del PPT1 e parte nel PPSC2</p> <p>1. Si chiede in via primaria la suddivisione dell'ambito C29 in due zone C autonome e distinte, riproponendo i vecchi ambiti di piano, riproporzionando i vari indici e standard in base alle superficie territoriali.</p> <p>2. In via secondaria si chiede l'inserimento della delimitazione dell'ambito dei due comparti nelle tavole di PI facendole coincidere con la suddivisione originaria, dando la possibilità così ai proprietari delle aree di presentare un piano autonomo.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. La scelta di identificare un ambito unitario per l'area C29, anziché due ambiti indipendenti come per il PRG vigente, è frutto della necessità di una migliore organizzazione e disegno complessivo di piano.</p> <p>2. La richiesta di identificare nel PI due comparti autonomi peraltro è già prevista dalle NTO del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>126</u>	<p>FRIGO ALBERTO - RAPPO GIUDITTA</p> <p>L'area ricadeva nel PRG vigente nell'ambito PPSC2, con il PI degli interventi l'area è stata classificata come zona agricola.</p> <p>Si chiede l'inserimento dell'area di proprietà all'interno dell'ambito C29. In alternativa, la trasformazione in area B4 come quella esistente a sud dell'area di proprietà.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta ampliare l'ambito C29, od in alternativa la trasformazione in B4, estendendolo a tutta la proprietà, è una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche..</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>127</u>	<p>ZANOTTO CARLO</p> <p>L'osservante fa presente che per posizione, dotazione di servizi e stato della viabilità l'attuale destinazione produttiva del lotto di proprietà non risulta attuabile. Si chiede, pertanto, la variazione di destinazione d'uso del terreno di proprietà da produttivo (D2) a</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'area oggetto di richiesta si pone come completamento di un'analogha area produttiva esistente e si inserisce tra un'area residenziale (B7) frontista la Riviera Berica, un residuo di area agricola e la pista ciclabile. Tale richiesta di variazione comporterebbe una nuova</p>

	residenziale non intensivo (B7?).	soluzione progettuale che contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano, implicando un nuovo iter di approvazione. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>128</u>	CERETTA GIUSEPPE per conto proprietari P.A.S. 1 CHEROBIN LUCIANO per conto proprietari P.A.S. 2 BEJATO GIANLUCA per conto proprietari P.A.S. 3 L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>129</u>	STUDIO CORA' & PARTNERS p/c FANCHIN Si chiede l'inserimento del rustico denominato "Ex Moro" (proprietà Sig.ri Fanchin), come meglio specificato negli allegati, all'interno del P.I.	L'istanza è regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>130</u>	GIACOMETTI RENATO Si chiede: 1. di consentire gli interventi nella Z.T.O. C28 per comparti funzionali individuando un comparto con le proprietà Mauritius s.r.l., Rappo Franca, Stimamiglio Gabriella, Sara e Marina e della porzione relativa alla viabilità per il collegamento con la S.R. 247 "Riviera Berica" di proprietà Angonese; 2. di restringere l'ambito dell'unità 2 escludendo la proprietà Ceccato Mobili, Costa Luigi e Nicola, Rappo Franca, Stimamiglio Gabriella, Sara e Marina per il mappale 908 e 866. come indicato nell'elaborato grafico e relazione descrittiva allegata. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	1)e 2) l'osservazione e' PERTINENTE con il PI. 1. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 2. L'identificazione di un ambito unitario è frutto di una scelta progettuale diversa da quella del precedente PRG, dovuta ad una migliore e più equa organizzazione urbanistica. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>131</u>	ABBATECOLA MARCO – GIRARDELLO GIORGIO – PIOVAN GIANNI - FACCIN SILVIA Rappr.. IMMOBILIARE BENACO SRL I proponenti chiedono che la SP Marosticana, nel tratto stradale compreso tra la futura circonvallazione nord e l'abitato di Laghetto, dove è forte la presenza abitativa consolidata	Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto Strada Superiore Marosticana nel tratto urbano è classificata dal PUM come "asse portante", tipologia per la quale si è valutato la posizione omogenea della fascia di rispetto stradale di 15 metri a tutela delle possibili future

	<p>sia tolta la fascia di rispetto stradale. Vedi allegato grafico.</p>	<p>esigenze di modifica della stessa infrastruttura viaria.</p>
<p><u>132</u></p>	<p>ALESSANDRA ANTONELLO Presidente MAGAZZINI VICENTINI SPA</p> <p>L'area dove è ubicata la zona di proprietà dei Magazzini Vicentini è stata classificata dal PI adottato come C35, ambito residenziale di perequazione per il quale definito all'art.59 del PI adottato. Tale riclassificazione rende vani tutti gli investimenti fatti dalla proprietà nell'ambito con conseguenze economiche disastrose e incalcolabili. Pertanto si chiede di rivedere la classificazione dell'area ripristinando la zona commerciale di completamento.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>133</u></p>	<p>CRACCO FLORINDO</p> <p>Si chiede che l'indicazione esigenza abitativa di tipo familiare (art.57 di PAT) nell'angolo tra la strada di Lobia e la strada privata, possa essere arretrata rispetto al fronte stradale comunale, ad una distanza tale da non compromettere lo studio per la realizzazione del Piano Urbanistico attuativo ai sensi dell'art.3 della LR 14/2009.</p>	<p>Allo stato attuale non risulta nessuna proposta di PUA in corso di istruttoria per l'area oggetto di richiesta. Pertanto, l'attuale localizzazione dell'intervento puntuale per il soddisfacimento dell'esigenza abitativa di tipo familiare non pregiudica il perfezionamento di nessuna pratica.</p> <p>Si precisa altresì che lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>134</u></p>	<p>ELIDE MUSSOLIN RETIS - RETIS RAFFAELE - RAFFAELLA</p> <p>Gli osservanti chiedono che sul terreno di loro proprietà sia riconosciuta la possibilità di edificazione per esigenze strettamente familiari anche in virtù della grave e certificata situazione familiare.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il terreno oggetto di richiesta è stato riclassificato dal PAT come LPS, che il PI adottato non ha ritenuto di attivare.</p> <p>Tuttavia, stanti le gravi e certificate situazioni familiari di cui all'art. 56 delle NTO, si ritiene sussistano i presupposti per l'individuazione di un lotto atto al soddisfacimento dell'esigenza abitativa di tipo familiare.</p>

		Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.
<u>135</u>	<p>MARCHESIN BENEDETTO - ZARANTONELLO MARIA ROSA</p> <p>Gli osservanti chiedono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. la trasformazione come zona edificabile "B" o "C" dell'area attualmente perimetrata come zona "B14" (con indice di edificazione medio della zona), precisando che detta area potrebbe essere riperimetrata su porzione del mappale 34, sempre di proprietà; 2. in caso di non accoglimento di quanto precedentemente, in subordine si chiede che la possibilità dell'edificazione prevista per la zona B14 venga concessa per confinante mappale 34 e ciò al fine di poter eventualmente eseguire l'ampliamento senza sopportare i costi del riordino dei giardini. 	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. Il lotto oggetto di osservazione è inserito all'interno di un nucleo residenziale rurale, per il quale è riconosciuta la funzione residenziale, ma anche la connotazione di rurale e quindi non sono previsti indici edificatori, ma solo interventi volti al recupero degli edifici esistenti o al soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare. Peraltro, la richiesta di individuazione di una zona C, risulta non compatibile con le previsioni del vigente PAT.</p> <p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>2. Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta comporterebbe la realizzazione di un nuovo nucleo abitativo separato che pur risultando ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari, determinerebbe un aumento del consumo di SAU e un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressiva urbanizzazione dello stesso.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>136</u>	<p>PELLEGRIN ENRICO – ELENA</p> <p>Si chiede lo spostamento della capacità edificatoria assegnata come esigenza abitativa di tipo familiare dal mappale 418 al mappale 440.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>137</u>	<p>CABRELE GINO - DALLA TOMBA RINA</p> <p>Gli osservanti, proprietari di un lotto di terreno all'interno dell'ambito C34 e proprietari di un edificio insufficiente a soddisfare le esigenze abitative del proprio nucleo familiare, chiedono</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta avanzata contrasta con gli obiettivi del Piano di assoggettare l'ambito a una soluzione progettuale unitaria, percorribile solo attraverso la formazione di un PUA.</p>

	<p>che il lotto di proprietà sia stralciato dall'ambito assoggettato a PUA e venga inserito come "esigenza abitativa di tipo familiare" (art. 57 del PAT) B14.</p>	<p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>138</u>	<p>FRANCESCHETTO GIUSEPPE P/C COSTRUZIONI BERICHE SRL</p> <p>Si chiede che in coerenza alle previsioni della pianificazione strutturale contenuta nel PAT (il PAT individua tale lotto come tessuto urbano consolidato) il lotto oggetto dell'osservazione sia classificato come area rientrante nella zona residenziale di completamento "B4".</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B4. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>139</u>	<p>SCANDOLA TIZIANO</p> <p>Si chiede che al fabbricato di proprietà sia riassegnata la originaria categoria d'intervento di ristrutturazione edilizia.</p>	<p>Dalla verifica effettuata il fabbricato in oggetto risulta fin dall'origine classificato con la categoria d'intervento "restauro e risanamento", così come riportato nel P.I. adottato. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>140</u>	<p>VALLOTTO SONIA</p> <p>Premesso che l'osservante aveva presentato istanza nel 2002 per realizzare un'abitazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare, che il PI adottato prevede in zona la possibilità di realizzare alcune case per il soddisfacimento di esigenze abitative familiari, ma lo ha escluso nel lotto del quale la richiedente è comproprietaria, ancorché classificato "B14". Si chiede sia individuata la possibilità di realizzare un alloggio per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare nel lotto di proprietà all'interno dell'ambito classificato "B14" al fine di poter rispondere alle reali esigenze abitative di un proprio congiunto.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>141</u>	<p>CAODURO SILVIO</p> <p>Nell' ambito di "Una piazza per Saviabona" si chiede di correggere l'Elaborato grafico n. 2 -</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del</p>

	<p>Vincoli e tutele per quanto riguarda i fossi inesistenti con conseguente eliminazione della fascia di rispetto, considerato che non sono state rilevate aree demaniali con il Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta e il Genio Civile.</p>	<p>23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>L'individuazione delle fasce di rispetto disciplinati da fonti normative statali, regionali, o da strumenti di pianificazione di livello superiore, ha mero carattere ricognitivo e non esaustivo.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>
<p><u>142</u></p>	<p>CAPOVILLA DON NANDINO E ALTRI</p> <p>I proponenti chiedono di modificare la bretella di collegamento alla base USA Dal Molin con riferimento all'Elaborato 3 - Zonizzazione f. 1 di 9, mediante la realizzazione di una rotatoria di ingresso alla base militare da realizzarsi nella parte più a nord del territorio comunale come da elaborato allegato.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto si osserva come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati. Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>L'Amministrazione Comunale ha ritenuto, come idea progettuale, che l'unico modo per dare uno sfogo alla costruenda base militare diverso dall'utilizzo del tratto nord di viale Ferrarin, non volendo passare ovviamente attraverso il Parco della Pace, né volendo avere delle uscite verso Sant'Antonino, né verso nord, essendoci la problematica ambientale estremamente delicata di Ponte Marchese e del fiume. L'unica possibilità è una bretella da nord, verso nord-ovest, che intersechi la Variante SP 46.</p> <p>Questa tesi è stata trasferita all'ANAS titolare della progettazione. Obiettivo di questa soluzione è evitare che questa bretella potesse diventare la scorciatoia di entrata in città, che salti la Variante SP 46 e porti quantità eccessiva di traffico su viale Dal Verme/viale Ferrarin.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano</p>

		<p>degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>143</u>	<p>CAPOVILLA DON NANDINO E ALTRI</p> <p>I proponenti chiedono l'inserimento nel PI di un percorso pedonale lungo l'argine sinistro del Bacchiglione da Ponte Marchese a viale Diaz come da elaborato allegato.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE. Si osserva nello specifico come tali tipi di percorsi, seppur non evidenziati cartograficamente negli elaborati del P.I. sono richiamati nelle N.T.O. del P.I. medesimo e nello strumento di programmazione PUM – Piano Urbano della Mobilità, alla voce “percorsi verdi”, il cui dettaglio sarà oggetto di futura e attenta progettazione.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>144</u>	<p>BRUN SRL</p> <p>Si chiede la riclassificazione dell'area sita in viale della Pace e ricompresa in ZTO D1 dal Pi adottato in “Zona residenziale e mista esistente e di completamento” con indice di edificabilità pari alle adiacenti (1 mq/mq) da attuarsi attraverso IED convenzionato.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. La ditta Brun srl aveva presentato una proposta di accordo ai sensi dell'art.6 della LR11/2004 acquisita agli atti del Comune con PGN 73356/11, per la quale il Consiglio Comunale si era già espresso non accogliendola in quanto dai contenuti dell'accordo non emergeva un rilevante interesse pubblico. L'osservazione presentata chiede la riclassificazione dell'area in ZTO B assoggettato a IED convenzionato, e ripropone i medesimi contenuti dell'accordo del 2011, senza l'inserimento di alcun aspetto migliorativo.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<u>145</u>	<p>BORDIGNON GIANCARLO</p> <p>Gli osservanti sono proprietari di un lotto che il PAT ha riconosciuto come tessuto urbano consolidato e sul quale il PI ha individuato un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare. Visto che le richieste per interventi di tipo familiare riguardano entrambi i proponenti e conseguentemente entrambi i terreni di proprietà citati nell'osservazione, gli osservanti chiedono che sia garantita ad entrambi la</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone “Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in</p>

	<p>possibilità di edificare quanto consentito dal PI, per scopi familiari, attraverso un ampliamento del perimetro della zona B che includa i mappali di proprietà oppure con l'inserimento di un ulteriore simbolo di "Esigenza abitativa di tipo familiare" anche sul mappale 272 (proprietà Pettenuzzo Gianni).</p>	<p>alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di individuazione di un ulteriore intervento puntuale per il soddisfacimento dell'esigenza familiare, si precisa che il lotto indicato risponde ai requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari, peraltro risulta prospiciente via Biron di Sotto e tale individuazione non comporterebbe ulteriore consumo di SAU.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>146</u></p>	<p>B.M.T. SRL – F.M.F.SRL</p> <p>Si chiede la riclassificazione dell'area sita in viale dal Verme – via Dal Molin, da "Servizi a supporto della viabilità" a ZTO B2, per permettere la realizzazione attraverso IED convenzionato di una nuova area residenziale.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le ditte proprietarie avevano già presentato una proposta di accordo ai sensi dell'art.6 della LR11/2004 acquisita agli atti del Comune con PGN 73353/11, per la quale il Consiglio Comunale si era già espresso non accogliendola in quanto i contenuti dell'accordo non erano esaustivi, ed in ogni caso emergevano evidenti criticità per l'area in oggetto.</p> <p>L'osservazione presentata chiede la riclassificazione dell'area in ZTO B assoggettato a IED convenzionato, e ripropone i medesimi contenuti dell'accordo del 2011, senza l'inserimento di alcun aspetto migliorativo.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<p><u>147</u></p>	<p>BORDIGNON PIERPAOLA</p> <p>Che l'area di proprietà sia inserita totalmente all'interno della zto B7, vista la perdita di ogni connotato agricolo e la dotazione delle necessarie opere di urbanizzazione, al fine di</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono</p>

	<p>poter valorizzare tale lotto ad ora inutilizzabile dal punto di vista agricolo.</p> <p>Si rileva che tale osservazione è compatibile con il PAT approvato (tessuto consolidato) e con gli strumenti sovraordinati, non consuma SAU, ha carattere urbanistico ed attiene alle funzioni che la legge, e il PAT, attribuiscono al PI.</p>	<p>pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire tutta l'area all'interno della ZTO B7, ma solo una parte. La richiesta ampliare l'ambito B7, estendendolo a tutta la proprietà, è una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è migliorativa del disegno di piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>148</u>	<p>BM COSTRUZIONI S.R.L.</p> <p>La ditta chiede conferma che il PI abbia accolto la proposta presentata dalla stessa in data 31/10/2011, eliminando di fatto le prescrizioni normative precedentemente pendenti su tale zona e consentendo alla proprietà di realizzare gli interventi richiesti, usufruire della SU disponibile nel lotto identificato al NCEU con il fg. 73 mappale n. 789, per trasformare il piano terra del fabbricato sito al fg. 73 mappale n. 2357 da uso accessorio (autorimessa) ad uso residenziale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di spostamento della volumetria residua da un lotto di proprietà ad altro sempre in proprietà, non risulta ammissibile in quanto non sussistono i presupposti di cui normativi per poter attuare quanto richiesto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>149</u>	<p>PETTENUZZO GIANNI</p> <p>Che l'area di proprietà sia inserita all'interno della zto B7, vista la perdita di ogni connotato agricolo e la dotazione delle necessarie opere di urbanizzazione, al fine di poter valorizzare tale lotto ad ora inutilizzabile dal punto di vista agricolo.</p> <p>Si rileva che tale osservazione è compatibile con il PAT approvato (tessuto consolidato) e con gli strumenti sovraordinati, non consuma SAU, ha carattere urbanistico ed attiene alle funzioni che la legge, e il PAT, attribuiscono al PI.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire tutta l'area all'interno della ZTO B7, ma solo una parte. La richiesta ampliare l'ambito B7, estendendolo a tutta la proprietà, è una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è migliorativa del disegno di piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>

<p><u>150</u></p>	<p>FRANCESCHETTO SILVANO – MONICA</p> <p>Gli osservanti chiedono la modifica del perimetro della zona B4 tramite il riallineamento del limite, rispetto anche ai terreni limitrofi, ed inserimento dell'area di proprietà di pertinenza dell'abitazione della famiglia Franceschetto Silvano all'interno dell'ambito residenziale. Tale variazione permetterà l'utilizzo di tale area e l'adeguamento del vicino edificio in trasformazione, senza alcun aumento di Superficie Utile.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione richiede la riclassificazione di un'area destinata a Zona di riqualificazione e miglioramento ambientale in Residenziale. La modifica proposta si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Tale nuova previsione, renderebbe peraltro necessaria una nuova valutazione di compatibilità idraulica in virtù della riclassificazione richiesta.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>151</u></p>	<p>BORGIO ROLANDO</p> <p>Vista la posizione del terreno di proprietà, posto lungo la SS Marosticana tra due zone produttive esistenti e le difficoltà di un suo uso a fini agricoli, lo stesso non può essere classificato come "Zona Rurale" ma si chiede venga classificato come "Zona produttiva/commerciale" al fine di garantire un adeguato sviluppo dell'area in oggetto in continuità con le aree già in essere poste fronte la S.S. Marosticana.</p>	<p>L'osservazione ricade all'interno dell'ambito di valore storico – le Risare individuato dal PAT. L'art.24 del PAT stesso, prevede che le modifiche al tessuto urbano consolidato in sede di PI escludano le aree interessate da "invarianti", "vincoli", "fragilità" e le aree classificate in "valori e tutele". Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>152</u></p>	<p>ALBANESE FRANCO</p> <p>1) venga rivista la previsione di Piano degli Interventi per gli edifici di proprietà De Peron e Bisson, riconoscendo la possibilità di demolire e riaccorpate in posizione differente gli edifici previsti in demolizione dalla vigente scheda 60 del PRG; L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2) qualsiasi previsione superi la previsione di inedificabilità e di inapplicabilità del Piano casa prevista dal vincolo dei contesti figurativi monumentali del PTCP;</p> <p>3) in alternativa che sia riportato il perimetro della ex area RSA4 e sia classificata nel modo</p>	<p>1) Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>3) Nel PI la struttura del previgente PRG, viene semplificata, adeguata e adattata ai nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata. Tra le principali modifiche introdotte come si esplicita nell'elaborato 1 "Relazione Programmatica" Titolo 1 "La struttura del piano" comma 6, comma 9, c'è l'analisi dei nuclei edificati di valore storico ambientale e la fattispecie dei complessi e immobili di interesse culturale. In particolare sono state eliminate le schede e sono stati riportati i gradi d'intervento direttamente</p>

	<p>più adeguato come ZONA A4, in modo da poter portare a termine il progetto previsto e già in fase di istruttoria avanzata che prevede oltre alla ristrutturazione del corpo principale, la demolizione e il conseguente riaccorpamento dei volumi in uno schema maggiormente funzionale e rispettoso della tipologia agricola e della struttura a corte del complesso di villa, con la previsione di realizzazione di un piano interrato ad uso autorimessa per il soddisfacimento dei requisiti richiesti dalla Legge Tognoli.</p>	<p>nella tavola della zonizzazione, prevedendo tre categorie d'intervento. Contestualmente è stata operata la revisione del "fascicolo Piani Norma e schede " del PRG, nell'ottica di semplificazione sono state eliminate le schede per le zone RSA4.</p> <p>La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>2) l'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio a) osservazioni non compatibili con i Piani sovraordinati - PTCP.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>153</u>	<p>CONZATO GIOVANNI</p> <p>In riferimento all'individuazione nel terreno di mia proprietà della possibilità di costruire un fabbricato residenziale per il soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare, chiedo la possibilità di usufruire di tale opportunità realizzando l'edificio all'interno della mia proprietà svincolandomi dalla localizzazione di massima individuata nell'elaborato 3 zonizzazione foglio 2, normato nell'art. 61 delle N.T.O. del P.I., motivando tale richiesta per la presenza di costruzioni lungo i confini di proprietà che inibiscono fortemente la possibilità di realizzare un fabbricato residenziale soddisfacente alle esigenze abitative dei miei due figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Verificato lo stato dei luoghi il lotto assegnato risulta sufficiente per conformazione e superficie a soddisfare le esigenze abitative del nucleo familiare. Peraltro, lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>154</u>	<p>SEGALIN ROSANNA</p> <p>L'osservante chiede che sia inserito nel PI anche l'area di mia proprietà sita a casale in via P. Veronese 61 vedi mapp. 364 per la realizzazione di un fabbricato ad uso familiare per i figli. Vista la posizione del terreno tra due fabbricati ad uso familiare, e la vicinanza di altri terreni con asterisco inseriti nel nuovo piano. Richiedo inoltre che venga aumentata la metratura a 800 mq circa.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>1. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>

		<p>2. Per quanto riguarda l'aumento di metratura, non risulta chiaro a quale parametro si riferisca tale indicazione. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>155</u>	<p>BELLADONNA LUCA</p> <p>In merito a quanto riscontrato nella cartografia del foglio 6 relativa alla richiesta di cui al codice identificativo scheda 1700 facente riferimento al fondo indiviso di proprietà di Belladonna Luca, Belladonna Massimo e Velo Francesca, dal quale si evidenzia a mezzo asterisco l'accoglimento nel B.I.D, si chiede di avere dei chiarimenti sul significato più preciso della illustrazione grafica in relazione alla pratica di nostro interesse, avendo avanzato tre domande per i tre distinti nuclei familiari tutti in possesso dei requisiti di cui al comma 3 art. 61, a,b,c. Trattasi di proprietà fondiaria con una superficie di ampiezza tale (mq. 28.500) da poter comunque consentire l'insediamento di almeno un'altra unità abitativa, rispetto a quanto da Voi indicato, che possa soddisfare agevolmente il fabbisogno di natura esclusivamente familiare dei tre nuclei, riconoscendo un'allocazione aggiuntiva a quanto già riconosciuto, nella consapevolezza che in nessun caso possa essere da Voi valutato/interpretato quale intervento di carattere speculativo, proprio per la sua finalità di ricongiungimento e senza che l'eventuale maggiore riconoscimento scervi il carattere agricolo del restante fondo. Si chiede pertanto di poter valutare positivamente quanto suggerito alla luce delle argomentazioni presentate.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>156</u>	<p>BODIN ANTONIO</p> <p>Gli osservanti, visto che il terreno di proprietà risulta essere diviso in quattro parti uguali per quattro proprietari diversi, chiedono di rivedere l'elaborato Elaborato 3 Foglio 6, tenendo conto della effettiva situazione catastale ed estendendo la nuova edificazione "Esigenze abitative di tipo familiare" a tutti i lotti citati nell'osservazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale. sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>157</u>	<p>BORTOLAN CESARE</p> <p>Al fine di una corretta riclassificazione</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Considerato che il contesto in cui si</p>

	<p>urbanistica dell'area, sulla base della edificazione esistente della zona, venga rivista la previsione urbanistica per l'area di mia proprietà ubicata in via Brotton, invertendo le previsioni urbanistiche sui due mappali di proprietà in particolare: 1) su parte del mappale 41 parcheggio come previsto dall'ambito 10 art. 58 delle norme tecniche operative, in luogo di zona residenziale B4; 2) sul mappale 44 zona residenziale B4, terreno in parte già inserito in zona residenziale di completamento dal PRG vigente, in luogo di parcheggio.</p>	<p>inserisce l'ambito soggetto a IED convenzionato è caratterizzato da edifici di altezza maggiore sul lato sud dell'ambito stesso, mentre sul lato nord e sul fronte strada a nord-ovest si riscontrano edifici di altezze più contenute e riconducibile ad una tipologia uni – bifamiliare, si ritiene quanto richiesto ammissibile. Peraltro, configurandosi la proposta come migliorativa del disegno generale del PI, si ritiene di accogliere quanto osservato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
158	<p>MAZZA DI LUCIA</p> <p>L'osservante chiede di eliminare tutte le localizzazioni di nuovi lotti dati e individuati con il simbolo asterisco in tutti gli ambiti in cui non poteva essere ampliato e modificato il tessuto urbano per l'art.24 del PAT in quanto il PI avendo assegnato lotti ad esempio in ambiti di tutela, fragilità, ecc ha agito in contrasto con uno strumento di ordine superiore. Ad esempio alcuni Bid dati lungo il fiume vicino alla zona piscine. È altri caso in tutto il territorio.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
159	<p>ZOCCA FLAVIA</p> <p>1. L'osservante chiede che venga rivista la previsione urbanistica per l'area di proprietà, censita al NCT Foglio 62 mappale 275, stralciando la previsione di intervento puntuale di cui all'art. 61 e riclassificare l'area zona B collegandola alle due aree già residenziale di completamento tra cui è inserita.</p> <p>2. In subordine a quanto sopra richiesto, l'osservante rileva che la previsione puntuale di cui all'art. 61 e art. 57 NTA del PAT, non risulta sufficiente a soddisfare le esigenze abitative del proprio nucleo familiare per i seguenti motivi:</p> <p>a) la volumetria di mc. 600, prevista per soddisfare le esigenze abitative dei due richiedenti vedi BID 39, non soddisfa le esigenze del mio nucleo familiare, composto da 5 persone considerando che i parametri urbanistici regionali prevedono 150 mc./abitanti;</p> <p>b) la previsione urbanistica di edificare contemporaneamente tra i soggetti previsti nel BID, pregiudica la realizzazione dell'intervento stesso, in quanto i soggetti hanno esigenze diverse di spazi e tempistica per il raggiungimento dell'obiettivo del</p>	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B4. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>2. I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare</p>

	<p>soddisfacimento del fabbisogno abitativo, quindi si propone di suddividere gli interventi per singolo richiedente;</p> <p>c) il posizionamento dell'edificio abitativo, come è indicato nell'elaborato 3 – Zonizzazione, con apposita grafia, deve avere carattere indicativo e deve prevedere degli spostamenti nel rispetto dei limiti di proprietà dei singoli richiedenti (vedi BID), in tutte le zone urbanistiche del territorio;</p> <p>d) nel corso del decennio, a causa delle condizioni economiche/familiari, le esigenze potrebbero essere mutate rispetto alla richiesta presentate nel 2001; a causa di queste condizioni economiche/familiari che sono presenti nella maggioranza delle famiglie Vicentine, si chiede che il requisito previsto al punto 3° dell'art. 61 delle NTO del PI venga modificato con il requisito della proprietà alla data della richiesta del permesso a costruire.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>un criterio di equità tra i cittadini, non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata per il punto a) non accoglibile.</p> <p>L'osservazione propone per gli altri punti modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”.</p>
<p>160</p>	<p>FIAM SPA - ELEBER SRL - TREVISAN & GIRARDINI TRASPORTI</p> <p>Si chiede per le aree rispettivamente di “Fiam spa, Eleber srl e aree ex-Trevisan & Giardini trasporti” di annullare quanto la normativa del presente P.I. adottato prevede e di estendere alle stesse quanto garantito dalla normativa della ZTO D5, prevista per l'area della Galleria Crispi, costituendo assieme un unico ed indistinto isolato.</p>	<p>Le aree in oggetto (C35) di cui all'articolo 59, comma 3), si attuano mediante PUA esteso all'intero ambito individuato in quanto strumento necessario per generare una più equilibrata e funzionale struttura urbanistica e per avviare un riequilibrio ambientale e per dare applicazione ai nuovi istituti giuridici della L.R. 11/2004. La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p>161</p>	<p>PILLAN SONIA – SIRO</p> <p>Gli osservanti chiedono che la previsione puntuale di edificabilità per esigenze familiari sia traslata all'interno dell'area di proprietà in modo da poter realizzare una fascia di rispetto dalla strada.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta in centro al lotto di proprietà renderebbe il lotto non accessibile direttamente da una viabilità esistente, andando a determinare un aumento del consumo di SAU, così come definita dagli atti di indirizzo di cui all'allegato A lettera C – SAU alla Dgr n. 3650 del 25/11/2008, rispetto a quanto già assegnato con il PI</p>

		<p>adottato. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>162</u>	<p>CAMPI LIVIO</p> <p>Viste le modifiche apportate alle NTO del PI relativamente a distanze dai confini di zona e calcolo della SU, l'osservante chiede che il confine di zona tra B9 e zona agricola venga traslato verso sud in allineamento con quello dell'area posta ad ovest del mappale di proprietà. Tale aumento della superficie edificabile del lotto consentirebbe di realizzare la medesima SU già assegnata dal PRG/PI vigente e di realizzare due edifici unifamiliari indipendenti.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il lotto di proprietà risulta sufficiente per conformazione e superficie a soddisfare le esigenze abitative del nucleo familiare. Peraltro, quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Le forme e le soluzioni progettuali di dettaglio edilizio non sono pertinenti a tale strumento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>163</u>	<p>ZANINI GIAMPIETRO</p> <p>Che il limite tra la zona B3 e la zona F venga traslato in modo da farlo coincidere con il confine di proprietà tra il mappale n.275 e il mappale 1555 individuato dalla recinzione esistente. In tal modo da pertinenza esclusiva scoperta del fabbricato destinata a parcheggio verrebbe ricompresa in zona B3.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Gli atti di indirizzo regionali prevedono che l'elaborato della zonizzazione sia redatto sulla nuova CTRN e non sulle mappe catastali. Altresì, anche in considerazione ed analogia con il parere espresso per l'osservazione nr. 321, si ritiene di adattare il perimetro di zonizzazione sul limite di proprietà indicato nella CTRN.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione accoglibile.</p>
<u>164</u>	<p>DON LINO GENERO</p> <p>Si chiede che nell'elaborato 3 zonizzazione foglio 5 del P.I., sia eliminata la presenza della sagoma relativa alla struttura coperta collocata all'interno del cortile di Palazzo Scroffa, sita in Borgo Scroffa, 14, (in quanto trattasi di struttura provvisoria utilizzata per manifestazioni temporanee) e alla sua conseguente retinatura come corpo di fabbrica esistente, apportando l'apposita grafia di area per attrezzature infrastrutture e impianti d'interesse comune esistenti o di progetto, come meglio evidenziato negli elaborati allegati.</p>	<p>La base cartografica del P.I è il risultato della ricognizione aerofotogrammetria. Trattasi di fatto di un volume rilevato si ritiene di non modificare.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>165</u>	SABBADIN ELVIO – URBANI GRAZIELLA	L'osservazione risulta PERTINENTE con il

	<p>Viste le precedenti richieste e vista l'osservazione al PAT presentata e il cui accoglimento è stato rinviato al PI, chiedono che negli elaborati costituenti il primo piano degli interventi sia indicato con l'apposita grafia e in corrispondenza dell'area di proprietà di cui al foglio 13, mappale 602 la previsione puntuale di cui all'art. 61 delle NTO, come evidenziato negli elaborati allegati all'osservazione.</p>	<p>PI. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>166</u>	<p>BERTOLIN IOLE</p> <p>Sintesi contenuto osservazione L'osservante chiede che sul terreno di proprietà, adiacente ad un nucleo di edificazione diffusa previsto dal PAT, sia inserita la previsione puntuale di cui all'art. 61 delle NTO, come evidenziato negli elaborati allegati all'osservazione, al fine di rispondere alle esigenze abitative del nucleo familiare di uno dei propri figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>167</u>	<p>RIVIERA BERICA S.R.L. - FAVRETTO SRL</p> <p>Per inderogabili esigenze produttive delle società osservanti, si chiede venga confermato quanto accolto in sede di osservazione al PAT, valutando la possibilità di riclassificare una porzione di terreno da zona agricola in zona D2.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>168</u>	<p>FACCO GIUSEPPE, GIANCARLO - BROLATI FRANCA</p> <p>Si chiede che per l'ambito in oggetto, classificato come zona B5 soggetta a IED convenzionato intervento n.11, venga ammessa la possibilità di utilizzare l'edificio esistente anche per media distribuzione, e comunque per insediamenti anche commerciali al di sotto di mq 1.000</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un ambito di IED convenzionato è scelta di PI, relativamente alle superfici commerciali vale quanto disciplinato dall'art. 58 alla lettera k), la richiesta di una modifica di tale parametro non si ritiene migliorativa del disegno complessivo di piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<u>169</u>	<p>CAROLO AUGUSTO</p> <p>Chiede uno spostamento dell'individuazione</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il posizionamento della previsione puntuale così come indicato nell'Elaborato 3</p>

	<p>della previsione puntuale di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare in una posizione più centrale rispetto al lotto di proprietà, al fine di creare un'area di pertinenza adeguata e agevoli spazi di manovra agli automezzi. Tale spostamento renderebbe più agevole anche un futuro ampliamento di via Cà Perse.</p>	<p>risponde all'esigenza di evitare frammentazione delle proprietà agricole e di evitare l'ulteriore diffondersi di nuclei abitativi singoli sparsi nel territorio agricolo, cercando invece di consolidare i nuclei rurali esistenti riconosciuti dal PAT, rispondendo alle esigenze abitative dei nuclei familiari. Quanto richiesto, peraltro, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressiva urbanizzazione della stessa e un consumo ingiustificato di SAU. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>170</u>	<p>FINA ROMILDA, SILVIO - PILLAN SIRO, SONIA</p> <p>Si chiede che la destinazione dell'area sita in Strada Padana Superiore SR11, venga classificato da residenziale di completamento a commercial/artigianale/direzionale, in quanto la destinazione, visto il contesto è ritenuta più idonea.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Il PI adottato per l'area in oggetto conferma quanto è già previsto dal PRG vigente. La richiesta presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano, pertanto non è motivazione sufficiente ed adeguata per riclassificare l'area oggetto di richiesta.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<u>171</u>	<p>SIGOLA VITTORIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>172</u>	<p>MUOLO MARTA</p> <p>L'osservante chiede che le previsioni del PI siano uniformate a quelle del PAT e a quelle della richiesta presentata con nota del 30/03/2011, nella quale si chiedeva che in sede di redazione ed approvazione del PI fosse modificato il limite del tessuto urbano consolidato facendolo coincidere con la stradina privata posta a sud del lotto di proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si precisa che l'indicazione di tessuto urbano consolidato su un lotto fatta con il PAT non era conformativa dello stato dei luoghi e che è compito dei PI definire i nuovi limiti delle aree edificabili, conformemente a quanto disposto all'ultimo comma dell'art.3 delle NTA del PAT. Peraltro gli atti di indirizzo regionali prevedono che l'elaborato della zonizzazione sia redatto sulla nuova CTRN e non sulle mappe catastali.</p> <p>Per quanto riguarda l'individuazione di un intervento puntuale ai sensi dell'art. 61 in luogo di una ZTO B, si precisa che questa</p>

		<p>è stata la modalità di recepimento delle direttive di cui all'art. 57 delle NTA del PAT adottata dal PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>173</u>	<p>CITTADIN ERMANNO</p> <p>Per quanto attiene al terreno di proprietà, in località strada di Longara, censito al foglio 31 mappale 185 con la presenza al suo interno di una bretella di piano, si chiede affinché il tracciato della strada di piano venga modificato nel modo indicato in allegato.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singola e particolare, indicativa di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p>
<u>174</u>	<p>BEVILACQUA LUIGI</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>175</u>	<p>ZAMBERLAN MARISA</p> <p>Si chiede di stralciare dalla ZTO C29 i mappali 89-557-903 (parte) – 621 – 967 – 968, in quanto trattasi in parte di una stradina privata a servizio delle case poste in fregio, in parte di lotti usati come giardino a pertinenza delle abitazione che i proprietari non intendono sfruttare a fine edificatori.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'ambito oggetto dell'osservazione è incluso nel PRG vigente come PPT1 e confermato come ZTO C29 dal PI adottato. Per tale ambito infatti al fine di garantire una più efficace operatività delle trasformazioni si ritiene opportuno operare attraverso il coordinamento delle previsioni urbanistiche assoggettandole ad un unico PUA. La richiesta presenta un carattere di dettaglio puntuale non migliorativa del disegno complessivo di piano, che potrà essere valutata peraltro in fase attuativa al fine di garantire la migliore organizzazione dell'ambito in oggetto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>176</u>	<p>FRANCESCHETTI PAOLA, DANIELA</p> <p>Le osservanti chiedono che la loro proprietà sia esclusa dall'ambito del parco di cui all'art. 44 delle NTO e che l'intero lotto sia classificato come zona "B4" e in alternativa "B11" con la conferma di poter edificare le due case ai sensi dell'art. 61 delle NTO del PI.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di riclassificazione dell'area di proprietà ora parte B11 e parte zona F di riqualificazione e miglioramento ambientale in zona B4 conformemente al consolidato di PAT, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore</i></p>

		<p><i>conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire tutta l'area all'interno della ZTO B4, come da richiesta avanzata. Peraltro, la riclassificazione dell'intero ambito di proprietà da parte B11 e parte Rma in zona B4 si configura come una modifica sostanziale del progetto di Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione.</i></p> <p>Per quanto attiene alla richiesta in subordine di riclassificazione dell'intera proprietà come zona B11 con il mantenimento dell'indicazione degli interventi puntuali di cui all'art. 61 delle NTO, si precisa che per quanto riguarda la riclassificazione vale quanto sopraddetto, peraltro la soluzione proposta non appare migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p>177</p>	<p>FABRIS MARIA</p> <p>L'osservante è proprietaria di un lotto inserito all'interno dell'ambito soggetto a IED convenzionato n. 14 e chiede che l'Amministrazione Comunale la metta in condizione di realizzare la propria casa per sé e per la famiglia di suo figlio, come segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in via principale, assegnando al suo lotto la possibilità di edificare con un intervento puntuale atto al soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare di carattere sociale di cui all'art. 61; 2. in subordine consentire alla sottoscritta l'edificazione, condizionandola alla cessione gratuita al Comune delle aree di proprietà da destinare a parcheggio secondo le previsioni del PI, evitando la formazione del comparto; 3. in ulteriore subordine ridurre l'ambito dell'IED convenzionato alla sola porzione di terreno ineditato individuabile con i mappali 1077 (parte), 1079 (parte) e 1081 	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Al lotto di proprietà dell'osservante è già riconosciuta una capacità edificatoria atta a soddisfare le esigenze abitative di tipo familiare. 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. 3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Verificata la congruità della richiesta si corregge l'ambito n.14 del IED convenzionato (art. 58 delle NTO) limitandolo ai soli lotti liberi. <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>

	(parte).	
<u>178</u>	<p>CARRETTA LUCA</p> <p>Conformemente a quanto individuato nel PAT si chiede che i mappali 802-803-797 siti in Strada di Casale, vengano inseriti nel PI come zona residenziale B6 o in subordine come zona C di espansione.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area di proprietà in zona B6. Peraltro sulla base delle richieste agli atti degli uffici è stata riconosciuta una previsione puntuale di esigenze abitative di tipo familiare.</p> <p>La modifica richiesta con l'osservazione è sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è migliorativa del disegno di Piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>179</u>	<p>CARRETTA GIUSEPPE</p> <p>Conformemente a quanto individuato nel PAT si chiede</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Chiede che il mappale 1126 venga inserito come zona B6 o in subordine come zona C di espansione. 2 Che i mappali 694-779 vengano inseriti in zona B6 	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI.</p> <p>1 Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area di proprietà in zona B6. Peraltro sulla base delle richieste agli atti degli uffici è stata riconosciuta una previsione puntuale di esigenze abitative di tipo familiare. La modifica richiesta con l'osservazione è sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è migliorativa del disegno di Piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>2. i mappali oggetto di osservazione di cui al presente punto sono classificati dal PI adottato come ZTO B11. Tale zonizzazione è ritenuta la più idonea per tale ambito che nel PRG vigente era una RSA4.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile.</p>
<u>180</u>	<p>ZEN MARIELLA, PIZZOLATO ANDREA, DAL PRA' SARA JOYCE, SANDRO, SUSANNA, ANDREA</p>	<p>La base cartografica del P.I è il risultato della ricognizione aerofotogrammetria. Trattasi di fatto di un volume non rilevato si</p>

	<p>Si chiede che le tettoie, con la stessa consistenza già individuata nella citata scheda "nucleo 402", vengano inserite nella cartografia "elaborato 3 – zonizzazione – scala 1:5000" facente parte del P.I.</p>	<p>ritiene di non modificare.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>181</u>	<p>ZEN MARIELLA - DAL PRA' SARA JOYCE - PIZZOLATO ANDREA</p> <p>Si chiede che l'edificio (come da allegato) venga classificato nella cartografia "elaborato 3 – zonizzazione – scala 1:5000" facente parte del Piano degli Interventi – P.I. come "r" – edificio di valore ambientale – intervento di ristrutturazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI. L'osservazione è pertanto non accoglibile</p>
<u>182</u>	<p>FRANCESCHETTO BRUNO</p> <p>Si richiede la riclassificazione dell'area di proprietà in ZTO B4, come le aree confinanti per consentire la realizzazione di alcuni adeguamenti inerenti l'adiacente edificio di proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta di ampliamento della ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>183</u>	<p>BILDING INIZIATIVE IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>Viene contestata la scelta pianificatoria del Comune e chiesto:</p> <p>1. in via principale che il PI tenga conto recependo la soluzione urbanistica prevista nell'accordo ex art. 6 L.R. 11/2004 approvato dalla Giunta municipale nella seduta dell'11 ottobre 2007;</p> <p>2. in via subordinata:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la modifica dell'art. 39 lettera e delle NTO mediante l'eliminazione dell'inciso "con cessione non onerosa al comune del 40% della superficie"; - la modifica dell'art. 39 lettera m delle NTO sostituendo all'indice di UT pari a 0,2 mq/mq, quello di 0,8 mq/mq; <p>3. in ogni caso l'attribuzione per la zona in proprietà di un indice di UT pari a 0,8 mq/mq.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico</p>	<p>1. Si evidenzia che Il PAT non ha recepito il PIRUEA proposto dalla Ditta ma ha previsto una diversa scelta pianificatoria. Si evidenzia peraltro che la competenza in materia di pianificazione appartiene al Consiglio Comunale che in sede di PAT non ha recepito quanto deliberato dalla Giunta relativamente a proposte di accordo, proposte non sottoscritte dall'Amministrazione Comunale e che pertanto non possono essere riconosciute come atti contrattuali con effetto vincolante per l'Ente.</p> <p>Si segnala che, pur essendo l'osservazione PERTINENTE al PI, le modifiche richieste comporterebbero una trasformazione dell'area tale da poter compromettere la realizzazione delle importanti infrastrutture previste dal PAT nell'area:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la realizzazione del Portale Vi Ovest (Cardine Ovest); - il raccordo ferroviario; - il sistema di trasporto su sede riservata; - parcheggi scambiatori; - il mantenimento di punti di discontinuità

	osservazioni NTO”	<p>dell'edificazione; - la fermata SFMR; - infrastrutture e attrezzature di maggior rilevanza.</p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p> <p>2. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p> <p>3. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>184</u>	<p>RODEGHIERO GIOVANNI</p> <p>Si chiede che l'area indicata in planimetria sia resa edificabile, ribadendo che la richiesta non va oltre la linea edificatoria degli interventi concessi (ambito tessuto urbano consolidato come da PAT) e che l'indice edificatorio dell'area oggetto dell'osservazione (0,35) è tale da permettere la realizzazione delle sole abitazioni per i figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone “<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>”. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Si propone di individuare un intervento puntuale ai sensi dell'art. 61 in luogo di una ZTO B, in quanto trattasi della modalità di recepimento delle direttive di cui all'art. 57 delle NTA del PAT adottata dal PI per rispondere a richieste come quelle dell'osservante.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>185</u>	<p>IMMOBILIARE BRENTA S.R.L.</p> <p>La ditta osservante chiede la classificazione dell'area da zona ad “attrezzature, infrastrutture e impianti” a “Zona residenziale mista esistente e di completamento” (B4) per permettere la realizzazione, attraverso IED, di un edificio residenziale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione richiede la riclassificazione di un'area destinata a Zona per spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport in Residenziale. Quanto osservato si configura come richiesta richiesta di riclassificazione che implica una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione. Tale nuova</p>

		<p>previsione, renderebbe peraltro necessaria una nuova valutazione di compatibilità idraulica in virtù della riclassificazione richiesta.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>186</u>	<p>ENRICO VALERI</p> <p>Il richiedente è proprietario del terreno distinto al Catasto al foglio 80 con il mappale 383, prospettante la S.R. Postumia, interessato totalmente dall'attraversamento del tracciato di via Aldo Moro, chiede:</p> <p>a) che sia riconfermato il percorso già indicato dal PAT e PTCP , riclassificando l'area di proprietà in zona per impianti sportivi pubblici o di interesse pubblico;</p> <p>b) se fosse riconfermato il tracciato del PI, considerato che esso si sovrappone parzialmente a quello previsto dal PRG, si configura una reiterazione di vincolo che deve essere indennizzata;</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Si osserva in particolare come il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. baricentrico agli insediamenti abitati presenti; 2. gode di minor sviluppo lineare; 3. riduce il consumo del territorio; 4. si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>
<u>187</u>	<p>FRANCESCHETTO SILVANO, GIANLUCA</p> <p>Gli osservanti chiedono la riclassificazione della zona oggetto di osservazione a scopi residenziali (art. 61 delle NTO del PI adottato) per permettere la realizzazione con intervento edilizio diretto di una nuova abitazione di 600 mc vicino alla casa del padre.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Peraltro l'area oggetto di osservazione ricade in un ambito che il PI adottato individua come zona F di riqualificazione e miglioramento ambientale e nella quale è individuato un ambito da assoggettare a parco. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>188</u>	<p>OMICRON S.R.L.</p> <p>In merito alla realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del</p>

	<p>Diaz, la società proponente è proprietaria di terreni sugli argini lungo il fiume Bacchiglione, censiti al Catasto al foglio 61 con i mappali 595 e 598, chiede l'eliminazione dal PI della suddetta previsione.</p> <p>A supporto delle tesi dei richiedenti si allegano due relazioni tecniche , redatte da Prof. Ing. Giuliano Marella, Dott. For. Diego Sonda e Dott.ssa For. Elisabetta Tescari.</p>	<p>23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>In particolare si evidenzia che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non si è occupata di analizzare dal punto di vista idraulico l'area individuata per la realizzazione dell'invaso a monte di viale Diaz, ma si è limitata, come per altro indicato nel documento stesso, a riportare "un estratto dei principali punti contenuti nella Relazione Illustrativa del Progetto Preliminare di Realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale Diaz redatta a cura dell'Ufficio Direzione Difesa del Suolo della Regione Veneto e dal Genio Civile di Vicenza nel marzo 2012". I richiami al Progetto Preliminare dell'opera di invaso a monte di Viale Diaz sono stati inseriti allo scopo di inquadrare, da un punto di vista idraulico, il territorio del Comune di Vicenza nel modo più ampio e completo possibile. A differenza di quanto affermato nell'osservazione, si evidenzia altresì che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non ha come oggetto la realizzazione del bacino di invaso a monte di viale Diaz, bensì recepisce le indicazioni della Progettazione Preliminare, redatta dalla Regione Veneto, che ha competenza sovracomunale sul bacino idrografico. Evidenziamo infine che il documento di Valutazione di Compatibilità Idraulica allegato al Piano degli Interventi ha lo scopo di individuare, in via preliminare, le misure di compensazione dell'impatto idraulico conseguenti alle nuove trasformazioni urbanistiche, in osservanza del principio dell'invarianza idraulica così come definito dalla DGRV 1322/2006 e con le modalità operative di cui alla DGRV 2948/2009. Si conclude pertanto che le considerazioni tecniche allegate alla citata osservazione dovranno essere trasmesse alle sedi opportune e con le tempistiche previste dalla normativa.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>189</u>	<p>VISCHIO GIANIRA - MOLON CARLO Proc. di ALAZRAKI EDOUARD, GIORGIA e STEFANO FRANCESCO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>190</u>	<p>CAZZOLA GIANLORENZA</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Relativamente al mappale oggetto di</p>

	<p>Si chiede di ampliare la zona B9 nel PI estendendola fino a comprendere il mappale 475, in modo da realizzare un accesso in quanto il fondo di proprietà altrimenti risulta intercluso.</p>	<p>osservazione, lo stesso ricade in ZTO B9, si rileva tuttavia che entrambi i mappali di proprietà dell'osservante sono soggetti alla fascia di rispetto stradale del Raccordo Valdastico per cui vale quanto disposto dall'art.15 delle NTO del PI adottato e dalla normativa di settore vigente.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>191</u>	<p>BAGHIN ELVIO</p> <p>Si chiede che venga allargata la zona artigianale industriale per una lunghezza di circa 5 m. lungo il lato ovest fino all'accesso autorizzato su via Pelosa in modo da poter realizzare la strada di collegamento con la strada pubblica al fine di poter garantire una concreta attuazione di quanto da tempo previsto dagli strumenti urbanistici.</p>	<p>L'individuazione di tale previsione nel lotto indicato nell'osservazione non risulta ammissibile in quanto trattasi di una previsione incompatibile con le previsioni di PAT, che individua in tale lotto zona agricola e non risulta adiacente a nessun nucleo di edificazione diffusa o a tessuto urbano consolidato.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>192</u>	<p>CASAROTTO GIANGIORGIO</p> <p>La Ditta, che ha nel 2006 presentato ricorso al TAR per l'annullamento dei provvedimenti relativi alla Variante parziale al Centro Storico relativa all'area ex SIAMIC-Isolato V.le Verdi all'interno del PPCS, in quanto contesta i contenuti della variante che attribuisce all'area ex Siamic e IPAB un'elevata volumetria a svantaggio dell'altro ambito individuato dalla variante dove è localizzata l'area di proprietà.</p> <p>Il PI viene ora ad aggravare la situazione in quanto con il Protocollo d'Intesa tra Comune e Provincia consente il trasferimento delle volumetrie previste per l'immobile ex Siamic nel Progetto Urbano PU5 e dando la possibilità alla Provincia di intervenire sull'immobile con intervento edilizio diretto.</p> <p>Queste determinazioni si pongono in contrasto con le esigenze di una riconsiderazione complessiva delle necessità e delle possibilità di sviluppo del comparto.</p> <p>Viene chiesto pertanto lo stralcio della previsione di trasferimento della volumetria</p>	<p>Il trasferimento di cubatura dall'ambito in questione all'ambito Progetto Urbano PU5 rientra nelle finalità pubbliche di cui al Protocollo d'Intesa tra Comune e Provincia.</p> <p>Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione..</p>

	nella prospettiva di preservare la possibilità di una futura organica riconsiderazione della disciplina urbanistica del comparto.	
<u>193</u>	<p>DALLA PIAZZA RICCARDO</p> <p>Si chiede che il fabbricato attualmente adibito a deposito a servizio della residenza:</p> <p>1) possa essere classificato come edificio di valore ambientale;</p> <p>2) o come annesso rustico non più funzionale al fondo, in modo da poterlo in futuro trasformare in un alloggio per i conduttori del fondo.</p>	<p>1) I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.;</p> <p>2) L'istanza è regolata dall'art. 41 delle NTO "Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo" al punto 4 e 5.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>194</u>	<p>ZENTILE GUIDO</p> <p>Trattasi di contributi conoscitivi, valutativi e metodologici generali sul Piano degli Interventi del Comune di Vicenza, con riferimento particolare a eterogenei ambiti insediativi individuati dal PI come PU1, PU2, PU4, PU6, PU5, PU7, PU8, PU9, PU10, PU11, PU12, PU13, C10, C33, C37, C37, C35, B15, PIRUEA Cotorossi, gli ambiti con previsione di Esigenze abitative di tipo familiare ed le aree sottoposte ad accordo ai sensi dell'art.6 della LRV 11/2004.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si prende atto di quanto riportato nell'osservazione. Si precisa che il Piano degli Interventi sviluppa e precisa le scelte strutturali e le azioni strategiche già individuate nell'approvato P.A.T. (piano redatto sulla base di previsioni decennali, ma con validità a tempo indeterminato), indicando le azioni da svolgere per conseguire gli obiettivi di piano, le priorità, le interrelazioni, i soggetti coinvolti o da interessare e le condizioni per la fattibilità e l'attuazione delle previsioni. La richiesta formulata, valuta aspetti dal contenuto generale e di metodo contrastando con i criteri progettuali del PI adottato e configurandosi pertanto come non migliorativa nella definizione delle scelte progettuali del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>195</u>	<p>ROMANO BIAGIO</p> <p>Si chiede di ampliare la zona B4 nel PI al fine di poter comprendere nella zona edificata un pergolato esistente per poterlo trasformare in autorimessa e deposito attrezzi.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'ampliamento della zona B4 richiesto, non è modifica marginale al disegno di Piano ma sostanziale, peraltro non migliorativa del disegno di piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>196</u>	<p>COZZA GIANNI</p> <p>Si chiede cambiare la destinazione urbanistica dell'immobile censito al Fg.77 mapp. N. 150 in residenziale e di eliminare il vincolo cimiteriale</p>	<p>La modifica richiesta riguarda un'area ricadente all'interno della fascia di rispetto del vincolo cimiteriale del Cimitero Acattolico e. All'interno di tale fascia sono ammessi soltanto gli interventi previsti dall'art.15 delle NTO del PI adottato e dalla</p>

	<p>di inedificabilità onde attuare l'intervento edilizio di ampliamento del fabbricato esistente.</p>	<p>normativa vigente in materia. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni in contrasto con le Leggi</p>
<p><u>197</u></p>	<p>PERTILE GAETANO E GIOVANNI</p> <p>Gli osservanti sono proprietari di un immobile classificato dal PI B14 sul quale insiste un edificio di grandi dimensioni in parte adibito a residenza ed in parte ad altri usi di tipo commerciale/direzionale. Considerato che gli osservanti, che svolgono tutt'ora un'attività di tipo residenziale all'interno dell'edificio, vorrebbero dedicare parte del fabbricato ad attività ricettiva turistica, chiedono che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. possa essere ampliata la percentuale di superficie utile da dedicare ad attività complementare nelle zona B14, portandola almeno al 50% del totale; 2. sia stralciata la previsione di edificazione puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare in quanto nella posizione in cui è indicato risulta inedificabile per i vincoli legati al passaggio del metanodotto della Snam e in altra posizione precluderebbe il cono visuale sulla villa. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>198</u></p>	<p>MOSELE OTTAVIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>199</u></p>	<p>PRETTO LUIGI, NICA – FRACASSO COSTANTINO – MARTINELLO GIANNI, GIANFRANCO</p> <p>I proprietari del terreno distinto in Catasto al foglio 13 con il mappale 1141, oggetto di esproprio per il prolungamento di via Martiri delle Foibe, chiedono di ottenere un accesso carrabile, di larghezza di 6,00 m circa, per accedere al fondo di proprietà separato da argine antialluvione esistente.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni che non abbiano il carattere di migliorare la definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

<p><u>200</u></p>	<p>PROFESSIONE GIULIO</p> <p>Si chiede che lungo un tratto di via Lobbia, dalla cabina elettrica prima dei civici 179 e il 203 in curva stretta e pericolosa vengano installati semafori lampeggianti.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>
<p><u>201</u></p>	<p>FRACASSO COSTANTINO</p> <p>Chiede sia prevista una capacità edificatoria puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare sul lotto di proprietà. A sostegno di quanto richiesto allega all'osservazione dichiarazione di assenso dei comproprietari.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>202</u></p>	<p>DE SOGHE GIUSEPPE</p> <p>Si chiede di eliminare la bretella di collegamento fra la nuova base USA e la tangenziale nord indicata nell'allegata cartografia.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto si osserva come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati. Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<p><u>203</u></p>	<p>LUNARI LINO</p> <p>Si chiede di realizzare la bretella di collegamento fra la nuova base USA e la tangenziale nord lungo il confine tra il Parco della Pace e la base stessa come indicato nell'allegata cartografia.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto contrastante in primis le principali previsioni di P.I..</p> <p>Si osserva nello specifico, come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle</p>

		<p>realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p> <p>Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>204</u>	<p>MARTINELLO GIANNI</p> <p>Chiede sia prevista una capacità edificatoria puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare sul lotto di proprietà. A sostegno di quanto richiesto allega all'osservazione dichiarazione di assenso dei comproprietari.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>205</u>	<p>PILOTTO GIORDANO</p> <p>Si chiede vengano stipulate delle convenzioni tra amministrazione comunale e privati proprietari per permettere ai cittadini il transito su percorsi individuati e pubblicizzati con pubblico opuscolo nella zona di Maddalene.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni</p>

		<p>che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>206</u>	<p>TOBALDO ELISA</p> <p>Si chiede che l'area artigianale/commerciale in strada di Lobbia venga trasferita in altra sede come per esempio in zona industriale.</p>	<p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova zonizzazioni sostanziali.</p> <p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>207</u>	<p>PROFESSIONE GIULIO</p> <p>Si chiede di sistemare sia la segnaletica verticale sia la segnaletica orizzontale lungo la pista che va da via Beregane all'albera per la sicurezza dei ciclisti.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>208</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>Si chiede di eseguire dei sondaggi accurati e verificare che i materiali pericolosi, presumibilmente sepolti a suo tempo nell'area localizzata all'altezza del civico 199 di via Lobbia, siano stati recuperati al fine di evitare la contaminazione della falda acquifera e salvaguardare la salute pubblica.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>209</u>	<p>AVV. BISSOLI BARBARA p/c FRIGO MAURIZIO E MARIA ANTONIETTA</p> <p>Si chiede che i mappali di proprietà vengano inclusi nella ZTO C29, in quanto nel PRG vigente gli stessi ricadevano all'interno del PPSC2.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto di richiesta è stata individuata dal PAT all'interno di una LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI, altre, come quella oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La richiesta ampliare l'ambito C29, estendendolo a</p>

		tutta la proprietà, è una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano. Peraltro non è sufficientemente dettagliata sotto il profilo urbanistico e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile
<u>210</u>	<p>MASTROTTO BERTILLA</p> <p>Si chiede di stralciare la bretella prevista in zona Lobbia e di collegare la nuova base con la strada Pasubio come da planimetria allegata.</p>	<p>Si osserva nello specifico, come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p> <p>Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>211</u>	<p>SARTORI CATERINA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>212</u>	<p>PERTEGATO NADIA</p> <p>Si chiede la cancellazione della bretella di collegamento tra la nuova base militare e la cosiddetta tangenziale prevista in zona Lobbia, lungo il corso del Bacchiglione</p>	<p>Si osserva nello specifico, come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p>

		<p>Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale. Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>213</u>	<p>MARIO GIULIANATI PRESIDENTE FONDAZIONE "VICENZA UNA CITTA' SOLIDALE" ONLUS</p> <p>Si chiede venga cambiata la destinazione urbanistica dell'area della Fondazione "Vicenza una città solidale Onlus", in stradella della Rotonda, da ZTO E a ZTO "Fb – zona per attrezzature, infrastrutture e impianti di interesse comune". Al fine di consentire l'accesso anche ad eventuali finanziamenti pubblici.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>214</u>	<p>LERRO VINCENZO</p> <p>Si chiede la completa ristrutturazione della scuola elementare J. Cabianca di Maddalene</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p>

		Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>215</u>	<p>PERTEGATO CLAUDIO</p> <p>Si chiede di eliminare la bretella prevista in zona lobia e di utilizzare l'esistente strada che collega l'area militare con via Sant'Antonino</p>	<p>Si osserva nello specifico, come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p> <p>Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>216</u>	<p>CAPELLARI MARIA</p> <p>L'osservante chiede che venga attribuita alla suddetta area una classificazione del tipo C19 – C18 al terreno di proprietà come previsto per le due vaste aree limitrofe una volta appartenenti allo stesso Piano Particolareggiato.</p>	<p>L'osservante è proprietaria di una porzione di terreno che il PAT ha deciso di riclassificare zona agricola riducendo l'ambito soggetto a PUA previsto dal previgente PRG. Si precisa altresì che una porzione del terreno risulta comunque all'interno dell'ambito C19.</p> <p>L'inserimento dell'intero ambito di proprietà dell'osservante, come richiesto, in una LPS costituisce una variante al PAT approvato. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT.</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

		Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>217</u>	<p>FIGARO ANTONIO</p> <p>Si chiede di spostare l'area artigianale i via ponte del Bo in zona industriale.</p>	<p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova zonizzazioni sostanziali.</p> <p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTE, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>218</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>Si chiede di accantonare in un apposito capitolo del bilancio comunale il 10% annuo degli stipendi dei pubblici amministratori per risarcire i danni causati dal deflusso delle acque dovuto all'eccessiva cementificazione.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTE, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>219</u>	<p>MASTROTTO GIUSEPPE</p> <p>Si chiede che venga rivisto il progetto della strada di collegamento tra la nuova base USA e la prevista tangenziale nord in seguito alle continue alluvioni verificatesi in zona.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto si osserva come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati. Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p>

		<p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Nella logica di costruzione del Piano degli Interventi non si può pensare ad uno stralcio delle previsioni adottate.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>220</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>Si chiede l'allacciamento alla rete fognaria di Via Maglio di Lobbia.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>221</u>	<p>MASTROTTO GIORGIO</p> <p>Si chiede di fare uno studio idrogeologico per impedire le continue tracimazioni del Bacchiglione e del canale industriale</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>222</u>	<p>PILOTTO GIORDANO</p> <p>Si chiede la realizzazione degli slarghi su ambo i lati di via Maglio di Lobbia al fine di permettere ai mezzi che si incrociano di transitare in sicurezza.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI , di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>223</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>Si chiede la realizzazione degli slarghi su ambo i lati di via Lobbia al fine di permettere ai mezzi che si incrociano di transitare in</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale,</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	sicurezza.	<p>esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>224</u>	<p>LERRO VINCENZO</p> <p>Si chiede la risistemazione della segnaletica lungo il tratto di via Lobbia dalla cabina elettrica prima dei civici 179 e il civico 205.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>225</u>	<p>DI MAIO ANTONIO</p> <p>Si chiede di inserire tutta l'area di proprietà nella zona urbanistica di tipo B per attribuire una corretta destinazione urbanistica all'intera proprietà e ai fabbricati che la compongono visto e considerato che tutto l'insieme non ha alcuna attinenza con le zone E di tipo rurale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'intera area di proprietà all'interno della ZTO B. La soluzione proposta, inoltre, non appare migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Peraltro non risulta, dagli strumenti a nostra disposizione che ci siano ulteriori edifici rimasti in zona agricola.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>226</u>	<p>ZAMBERLAN CARLO</p> <p>Si chiede di consolidare e asfaltare via Ponte del Bo</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

		presentata non accoglibile
<u>227</u>	<p>DALLA VIA GALDINO</p> <p>Il proprietario dei terreni censiti al Catasto foglio n. 80 mappali 172 e 264, chiede di reintegrare la sua Osservazione accolta dal PAT rispettando la previsione viabilistica del prolungamento di via Aldo Moro come prevista dal PAT ed approvata dagli Uffici della Regione Veneto.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio c) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p>
<u>228</u>	<p>RIGOVACCA ANTONIO</p> <p>Si chiede la possibilità di ESTENDERE LA PERIMETRAZIONE DELL'AMBITO DI INTERVENTO all'intera mia proprietà (foglio 21 mappali 202, 203, 204), per poter così utilizzare le possibilità di edificazione concesse dal Piano degli Interventi (zona di completamento).</p>	<p>Si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singolo e particolare, indicativo di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>229</u>	<p>PILOTTO GIORDANO</p> <p>Si chiede l'allacciamento alla rete fognaria comunale della parte finale di Via Lobbia.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>230</u>	<p>LERRO MICHELE</p> <p>Si dichiara l'opposizione alla realizzazione della Tangenziale Nord.</p>	<p>L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione contrasta con i criteri di cui al punto 6 lettera c del dispositivo della delibera di CC n. 50 del 23-24/10/2012 di adozione del PI</p>
<u>231</u>	<p>LUCA BERTUZZO e IVANO ZANIN p/c COMITATO DI ANCONETTA "NO ALDO MORO"</p> <p>Si chiede che l'elaborato 3 del PI relativamente al Tracciato di prolungamento di Via Aldo Moro venga adeguato conformemente alle scelte fatte nel PAT e confermate dalla Regione Veneto, più precisamente riproponendo lo stesso tracciato previsto nella Tav. 4 del PAT.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p>

		<p>Si osserva in particolare come il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baricentrico agli insediamenti abitati presenti; - gode di minor sviluppo lineare; - riduce il consumo del territorio; - si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>232</u>	<p>BERGOZZA MATTEO</p> <p>Si chiede di:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. modificare la lettera a) del punto 1. dell'art. 41 con il seguente punto a) alla data di adozione del PI erano già esistenti; 2. di aggiungere all'art.41 il punto 7) così formulato: <p>Per gli annessi rustici per i quali è mutata la proprietà dalla data di adozione del PI, è possibile riutilizzare una quota parte della volumetria legittimamente assentita ai sensi dell'art. 40 con l'esclusione della destinazione residenziale</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1) e 2) Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>233</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>Si chiede di stipulare una convenzione per esempio con gli alpini, per rendere accessibili e visitabili le storiche gallerie antiaeree che si trovano all'interno del Monte Crocetta.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>234</u>	<p>PROFESSIONE GIULIO</p> <p>Si chiede di mettere in sicurezza e rendere visitabili le storiche gallerie antiaeree che si trovano all'interno del Monte Crocetta.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni</p>

		<p>che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>235</u>	<p>BAGHIN ELVIO</p> <p>Il proprietario degli immobili censiti al Catasto foglio n. 23 mappali 92, 93 e 97 , chiede che venga ridisegnata l'area di sedime della rotatoria spostandola più all'interno di Via Businello allontanandola dalle abitazioni per garantire la salubrità dell'ambiente che circonda la casa di abitazione.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>236</u>	<p>PAVAN BRUNA</p> <p>Si chiede di considerare quanto previsto dalle tavole tecniche del PAT attraverso la trasformazione urbanistica dell'area in zona residenziale di completamento come la vasta zona residenziale di tipo B limitrofa.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area di proprietà in zona B17. La modifica richiesta con l'osservazione è sostanziale e non marginale al disegno di Piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>237</u>	<p>PERTEGATO MASSIMO</p> <p>Si chiede di collegare la nuova base usa alla tangenziale nord mediante un accesso diretto a nord come indicato nella planimetria allegata.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto si osserva come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati. Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non</p>

		<p>permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Nella logica di costruzione del Piano degli Interventi non si può pensare ad uno stralcio delle previsioni adottate.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>238</u>	<p>GALLO PAOLO, FRANCESCO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si chiede che negli elaborati costituenti il PI, in particolar modo nella Tav 3 - Zonizzazione - foglio 8 di 9 -, sia indicato con l'apposita grafia per l'area di proprietà la previsione di ZTO D - Zona per insediamenti Economici-Produttivi e più precisamente D2. (ora è B7) 2. Si chiede inoltre che venga eliminata la simbologia grafica della fascia di rispetto stradale ricadente all'interno dell'area di proprietà analogamente alle aree limitrofe. 	<p>1) Si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singolo e particolare, indicativo di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>2) L'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) osservazione che ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale on urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>239</u>	<p>ZOPPELLO LUCIO - CONS. COMUNALE PDL</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>240</u>	<p>FANTON FABIO, VITTORIO</p> <p>Si chiede di togliere dai terreni di proprietà la destinazione urbanistica ZTO C3, e di attribuire una destinazione rurale in quanto la proprietà non ha risorse per pagare le tasse sui terreni.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area oggetto dell'osservazione ricade all'interno del PDL 219, approvato con del C.C. n. 4/2010; con l'approvazione del piano è stato approvato anche lo schema di convenzione che contiene gli obblighi del Comune e dei privati attuatori. Tale piano è stato sottoscritto dal sig. Fanton Vittorio, e da terzi proprietari. Vista l'efficacia e la validità del piano</p>

		Si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>241</u>	<p>BEDIN RICCARDO</p> <p>L'osservante chiede che venga eliminata la previsione dell'applicazione dell'art. 61 dal lotto di proprietà e venga invece classificata l'area ai sensi dell'art. 26 delle NTO per le attività produttive in zona impropria da confermare, in quanto tale area è utilizzata come parcheggio degli automezzi dall'attività di scavi e movimentazione terra BEDIN srl e ed oggetto di Istanza di Condonò (09/12/2006) per legittimarne il cambio d'uso da agricola ad artigianale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il lotto oggetto di osservazione è adiacente ad un'area residenziale di tipo estensivo e inserito in un ambito che il PAT individuava come edificazione diffusa. Tale indicazione ne sottolinea il fatto di essere un ambito di transizione tra l'uso prettamente agricolo e quello residenziale e pertanto non vocato ad un utilizzo di tipo produttivo artigianale. Peraltro, quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>242</u>	<p>BROMBINI GIANNI</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>243</u>	<p>DALLA VIA GIAMPAOLO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>244</u>	<p>DALLA VIA GIAMPAOLO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>245</u>	<p>DALLA VIA GIAMPAOLO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>246</u>	<p>BAGHIN DONATELLA e MARINA – COGO ATTILIO – DAL LAGO BERTILLA – GIORIETTO ELODIA – SIMIONATO CARLO (Condominio Via S. Cristoforo, 21)</p> <p>I comproprietari dell'immobile censito al Catasto Urbano con il foglio 86, mappale 661 sub. 2,4,5,6,7,8,9,11, chiedono la correzione cartografica dell'Elaborato 3 - zonizzazione foglio 6 di 9, riportando l'esatto limite di zona urbanistica in cui ricadeva il fabbricato al rilascio della concessione edilizia allegata e quindi in zona B7 residenziale e mista di completamento che è la nuova definizione</p>	<p>I contenuto dell'osservazione rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio a) osservazioni non compatibili con il vigente Piano di Assetto del Territorio.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>

	della precedente RC 0,35. Seguono allegati.	
<u>247</u>	<p>MARIO ZOCHE PRESIDENTE OPERA PIA CORDELLINA</p> <p>Chiede la trasformazione dell'ambito di proprietà in Via Div Julia censita al Fg.64 mapp. 2253 destinato urbanisticamente a zona SP. Si chiede la trasformazione dell'area predetta al fine di poterla vendere e ottenere finanziamenti necessari alle proprie finalità istituzionali</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'ambito ricade all'interno del PUA – PP9. L'opera pia Cordellina chiede la variazione del lotto di proprietà dove era prevista l'area per attrezzature di interesse collettivo ed attività compatibili (servizi per il diritto allo studio, sport e cultura), esercizi pubblici e commercio al dettaglio con esercizi di vicinato con al max 800mq Su. L'osservazione presentata è generica in quanto chiede una riclassificazione dell'area, senza tuttavia dettagliarla ulteriormente sotto il profilo urbanistico.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>248</u>	<p>LAZZARI NELO</p> <p>Preoccupato della previsione di tracciato del Prolungamento di Viale Aldo Moro, chiede di essere incontrato per evidenziare le problematiche che la progettazione comporterebbe alla propria attività agricola.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>In particolare il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baricentrico agli insediamenti abitati presenti; - gode di minor sviluppo lineare; - riduce il consumo del territorio; - si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>249</u>	<p>ANOARDI ERALDO e LUCIO – MUGNONE ANITA e IDA CATERINA</p> <p>I richiedenti proprietari della strada laterale a Stradella Forti di Corso Padova, sita al foglio 8, mappale 494, chiedono che essa venga segnalata come strada privata e non strada pubblica nel PI del comune, ripristinando la situazione del PRG vigente. Chiedono quindi la modifica del punto 2 dell' art. 18.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>

	osservazioni NTO”	
<u>250</u>	BEGHINI SEVERINO - TOLIO MARILLA Si chiede che sia data la possibilità agli osservanti di scambiare parte dell'indennità dell'esproprio con un credito edilizio sufficiente a realizzare una bifamiliare di 1000mc	Si ritiene l'osservazione NON PERTINENTE in quanto non attinente al PI ma a una fase operativa del PI
<u>251</u>	REMONATO GIOVANNI - TESSARI LUCIANA OSSERVAZIONE 1 Chiede che vengano inseriti nella cartografia e legenda di zonizzazione tutti i percorsi ciclabili distinti per fattispecie con apposita simbologia. Ed in particolare che vengano individuati separatamente i percorsi vecchi da quelli di nuovo progetto, e che vengano individuati i percorsi di Via Ponti di Debba, Strada di S.P. Intrigogna, Strada Businello, Strada Pelosa e Strada Casale. OSSERVAZIONE 2 Si chiede che venga rivalutata la previsione insediativa di cui all'art. 38 delle NTO relativa alla zona C27. Seguono allegati. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Per l'osservazione 1, letti i contenuti si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.). Si specifica comunque come nella sua struttura previsionali, il P.I. prevede e visualizza cartograficamente, solo i percorsi della cosiddetta Rete Ciclabile Portante, mentre per quanto riguarda percorsi e piste ciclabili di condizione inferiore, ove queste si collochino in posizione all'interno delle fasce di rispetto stradale, la realizzazione risponderà ai caratteri programmatici generali e di dettaglio progettuale esecutivo propri dell'attività amministrativa comunale. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE . Per l'osservazione 2, si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>252</u>	ANDREA GALLO DIRETTORE CONFCOMMERCIO L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>253</u>	FRATELLI PANTANO DI EMILIO PANTANO E C. S.A.S L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>254</u>	MERLO MARCO 1. Si chiede che entro il perimetro "centro storico minore" di San Pietro Intrigogna sia inserita la possibilità di operare anche attraverso un PUA con caratteristiche di piano di recupero - riferimento normativo art. 36 NTO	1. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO” 2. La scheda ZTO A3, definisce esclusivamente sugli edifici esistenti il loro grado d'intervento. Per tale motivo non si ritiene necessario individuare un ambito.

	<p>punto 6 lett. b) e scheda A3 - P2 dell'Elaborato 5 – Fascicolo Schede Urbanistiche.</p> <p>2. Si chiede inoltre che nella scheda A3 - P2 dell'Elaborato 5 sia inserito il perimetro del centro storico minore: al fine di consentire uniformità e coerenza di lettura tra tavole di zonizzazione e dettaglio di scheda, tale considerazione potrebbe essere estesa a tutte le schede dell'elaborato 5.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>255</u>	<p>MERLO MARCO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>256</u>	<p>MERLO MARCO</p> <p>1. Preso atto di quanto indicato all'art. 15, punto 21, delle NTO, si evidenzia che non sono stati individuati gli allevamenti zootecnici intensivi. Gli stessi in quanto elementi generatori di vincolo si ritiene opportuno e pertanto si chiede che vengano individuati in cartografia.</p> <p>2. Si chiede possano essere rappresentate nella cartografia di piano tutte le fasce di rispetto stradale delle arterie esterne al centro abitato.</p>	<p>1. la vigente normativa non consente di individuare in modo stabile gli allevamenti intensivi perché gli stessi determinino, ove presenti, vincoli determinati non dalla localizzazione ma dalle caratteristiche intrinseche dell'allevamento in riferimento alla quantità di bestiame presente. Si rinvia alla normativa di settore. Non accoglibile.</p> <p>2, trattasi di rappresentazione esclusivamente di natura ricognitiva che nel PI è stata oggetto di rappresentazione cartografica limitatamente alle infrastrutture di competenza di enti terzi. Ciò non incide sull'applicazione della normativa della Codice della strada che si applica indipendentemente dalla rappresentazione grafica e non incide sull'applicazione delle disposizioni urbanistiche del presente PI che regola le distanze all'interno dell'apparato normativo NTO. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE</p>
<u>257</u>	<p>MERLO MARCO</p> <p>In riferimento all'edificato di Villa Rubini a San Pietro Intrigogna, classificato A4, si chiede che vengano mantenuti per tutto il complesso edificato interventi di restauro conservativo. Si chiede altresì a maggior tutela che venga inibita entro il perimetro A4 una qualsivoglia previsione di nuova volumetria, almeno nell'area libera antistante la villa che dovrà essere sistemata a parco pubblico.</p>	<p>Il PI individua le parti del territorio costituite dalla città storica, da agglomerati urbani, da complessi edilizi e da aree o di porzione di essi, comprese le aree circostanti, che rivestono carattere storico, artistico e di particolare pregio ambientale e le classifica ZTO A. In particolare Villa Rubini è individuata nella sottozona A4 Complessi e immobili storici e di interesse culturale, soggetta a vincolo diretto, monumentale, ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e in un ambito di contesti figurativi di PTCP. Inoltre per gli immobili di riconosciuto valore storico-architettonico con il PI vengono definiti i</p>

		<p>gradi di tutela e un contesto figurativo adeguato alla rilevanza del bene e del paesaggio e al rapporto con il tessuto della frazione, quindi la tutela della villa in questione si ritiene garantita dalla classificazione prevista dal PI e dalle NTO adottate, in linea con i nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>258</u>	<p>MERLO MARCO</p> <p>In riferimento alla zona territoriale omogenea D2 "ambito produttivo di completamento" localizzata lungo la strada Pelosa, si chiede possa essere classificata quale "ambito per insediamenti economici e produttivi soggetto a riqualificazione" con l'applicazione di prescrizioni che impongano la verifica acustica, la realizzazione di barriere antropiche con le vicine residenze, la verifica dell'inquinamento atmosferico e il rispetto delle previsioni contenute nel piano di tutela delle acque in ragione delle estese superfici impermeabilizzate, il ricorso a interventi di edilizia biocompatibile e infine valutare la compatibilità della produzione aziendale con il contesto rurale. Queste osservazioni di compatibilità andrebbero estese negli ambiti produttivi isolati, innescando meccanismi compensativi o di credito edilizio per portare alla loro riaggregazione e riqualificazione.</p>	<p>1. l'ambito oggetto di osservazione non può essere riclassificato nella fattispecie "ambito per insediamenti economici e produttivi soggetto a riqualificazione", in quanto tale disciplina, è stata introdotta nelle NTO del PI per procedere con una revisione delle norme per la Zona Industriale di Vicenza Ovest, al fine di attivare un processo di riqualificazione di quel tessuto insediativo produttivo. Peraltro nulla vieta, nell'ambito D2 oggetto di osservazione promuovere interventi di riqualificazione degli edifici esistenti volti ad ottenere una qualità insediativa.</p> <p>2. relativamente a tale punto, le verifiche acustiche, la verifica dell'inquinamento il rispetto di del piano di tutela delle acque, ecc, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che abbiano un carattere di natura settoriale, programmatica ed esecutiva che non attengano alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>259</u>	<p>FRATELLI PANTANO DI EMILIO PANTANO E C. S.A.S</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>260</u>	<p>CAMPAGNOLO DINO</p> <p>si richiede di poter velocizzare, presso l'ente competente, l'eliminazione delle limitazioni previste dal cono di volo aeroportuale</p>	<p>Si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che abbiano un carattere di natura settoriale, programmatica ed esecutiva che non attengano alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p>

<p><u>261</u></p>	<p>DONADELLO SANTINA - FORESTAN ELENA</p> <p>1. si chiede per che l'edificio di proprietà possa essere inserita una prescrizione puntuale che imponga nel caso di nuove attività o riattivazione sia oggetto di bonifica e smaltimento dell'eternit.</p> <p>2. si chiede che sia rivista e integrata la previsione progettuale relativa alla nuova viabilità in S. Pietro Intrigogna”</p>	<p>1. Si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che abbiano un carattere di natura settoriale, programmatica ed esecutiva che non attengano alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>2. Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p>
<p><u>262</u></p>	<p>SCADUTO ROBERTO - STELLA AURORA, SANTO, MARIA</p> <p>Si chiede che sia riconfermata dal PI la possibilità di realizzare gli interventi previsti dal PRG vigente (RSA4 nucleo n. 313) nell'area di proprietà trasformata dal PI in zona agricola, al fine di poter procedere alla realizzazione di quanto proposto con le istanze presentate (lista completa citata nell'originale), e in particolare alla realizzazione delle unità abitative per i figli di Stella Aurora.</p>	<p>Nel PI la struttura del previgente PRG, viene semplificata, adeguata e adattata ai nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata. Tra le principali modifiche introdotte come si esplicita nell'elaborato 1 "Relazione Programmatica" Titolo 1 "La struttura del piano" comma 6, comma 9, c'è l'analisi dei nuclei edificati di valore storico ambientale e la fattispecie dei complessi e immobili di interesse culturale. In particolare sono state eliminate le schede e sono stati riportati i gradi d'intervento direttamente nella tavola della zonizzazione, prevedendo tre categorie d'intervento. Contestualmente è stata operata la revisione del "fascicolo Piani Norma e schede " del PRG, nell'ottica di semplificazione sono state eliminate le schede per le zone RSA4. La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>263</u></p>	<p>BIASI DANIELE PRESIDENTE FEDERAZIONE PROVINCIALE COLDIRETTI VICENZA</p> <p>Si chiede venga data la priorità assoluta alla tutela delle aziende agricole presenti nel territorio e nello specifico dell'area di Poggio e Laghetto interessate da codesto P.I. in termini di espansione residenziale di cui rispettivamente al Piano attuativo zona c24 e a quello della zona c34. in particolare è necessario che vengano rispettate le distanze igienico-sanitarie dalle stalle esistenti in loco ai sensi anche degli atti di indirizzo alla L.R. 11/2004.</p>	<p>In generale l'istanza presentata si sostanzia in considerazioni e intenti programmatori condivisibili che sono stati attuati con Il PI - vedi l'elaborato 1 "Relazione Programmatica" il Titolo 2.1.2 "Il sistema agricolo"; in particolare la previsione dei due ambiti di espansione residenziale C24 e C34 della zona di Poggio centro e Laghetto non sono da attribuirsi al PI che li riconferma, in quanto nascono con il Piano Regolatore Generale del 1983. Pertanto l'osservazione rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di</p>

		<p>C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, programmatico ed esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>264</u>	<p>NORD COSTRUZIONI S.R.L. – AREA 4 IMMOBILIARE SRL – AMBRA S.R.L. – CAODURO BRUNO – COSBEDA S.A.S. – ZENERE MARINA – ZENERE DIEGO – ACCO ITALIA (osservazione integrata in data 10.01.2013)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Che all'interno della ZTO C2, sia consentita la possibilità di insediare attività commerciali con superfici di vendita fino a 2.500mq. 2. che all'interno delle NTO del PI vigente sia esclusa dalle prescrizioni l'obbligo del 20% di Su ad ERP, come era nel PRG vigente. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO” 	<p>1. Per la ZTO C1-C2, le destinazioni compatibili sono definite nelle NTO del PI all'interno del parametro K. Relativamente alle dimensioni delle strutture di vendita si precisa che le Politiche per lo sviluppo del sistema della Regione Veneto sono regolate dalla LR. 50/2012, pubblicata sul BUR n.110 del 31/12/2012 e fino all'adeguamento degli strumenti di pianificazione al Regolamento di G.R.V. (art. 4 della Legge 50/2012) contenente gli indirizzi per lo sviluppo del sistema commerciale, alle Province e ai Comuni “non è consentita l'individuazione di nuove aree o l'ampliamento di aree esistenti con destinazione commerciale per grandi strutture di vendita e per medie strutture con superficie di vendita superiore a 1500 metri quadrati ...”.</p> <p>2. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>265</u>	<p>ZARANTONELLO MICHELE</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>266</u>	<p>MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>In merito alla variante SP 46, si chiede l'inserimento a pag. 47 della relazione programmatica, del seguente paragrafo: "Con le nuove previsioni infrastrutturali del PI verranno adeguati gli accessi alla città e gli assetti della mobilità interna attraverso i seguenti interventi:</p> <p>....</p> <p>-la viabilità di collegamento tra il casello di Vicenza Ovest, il primo stralcio della variante alla SP 46 con il nodo di Vicenza-nord fino alla località Moracchino, con una sezione ad una corsia per senso di marcia (categoria C1 extraurbana secondaria) anche nelle seguenti</p>	<p>Letti I contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p>

	<p>opere d'arte necessarie per realizzare la nuova infrastruttura: sottopasso SP 36 di Gambugliano, sottopasso di via Ambrosini, sottopasso di via Maddalene".</p>	<p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p>
<u>267</u>	<p>CASAROTTO GIANGIORGIO TUSEL ROSEMARIE</p> <p>Si chiede ai fini di una maggiore ragionevolezza e funzionalità della previsione urbanistica, che la predetta linea di limite di ZTO venga spostata fino a farla coincidere con il limite dei mappali 734-774</p>	<p>L'osservazione ricade in ambito di interesse ambientale di PAT, l'art.24 del PAT stesso, prevede che le modifiche al tessuto urbano consolidato in sede di pi escludano le aree interessate da "invarianti", "vincoli", "fragilità" e le aree classificate in "valori e tutele". Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>268</u>	<p>AVV. VITTORIO DOMENICHELLI p/c EDILNORD S.R.L. - GEDIS S.R.L. - PIGATO S.R.L.</p> <p>L'osservante dopo una lunga premessa sulle scelte operate sull'ambito dell'ex PP10 e per la quale si rinvia all'osservazione, chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. lo stralcio della previsione dello Schema Direttore, in quanto strumento urbanistico atipico e illegittimo; 2. la modifica della delimitazione dell'ambito "PU11 – Via dei Laghi" e lo stralcio della previsione della riduzione fino al 25% degli indici di zona, confermando sul punto le previsioni urbanistiche e, in particolare, le previsioni degli indici contenute del PRG vigente per l'area del PP n. 10 "Laghetto"; 3. ridefinire in modo più coerente l'area in oggetto in considerazione del suo stravolgimento operato con l'accordo di programma ex art. 32 della LR 35/2001 in corso tra la Regione, il Comune di Vicenza e l'IPAB, prevedendo o più ambiti di SUA o un ambito suddiviso in più stralci omogenei. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. <p>Si concorda con quanto osservato, ridefinendo l'ambito di PU11 come descritto nel punto 2 e prevedendo anche per le aree di cui all'accordo di programma ex art. 32 della LR 35/2001 in corso tra la Regione, il Comune di Vicenza e l'IPAB (adottato dalla Conferenza di Servizi in data 19 aprile 2012) il coordinamento con le aree C34.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>269</u>	<p>SINIGAGLIA GIORGIO</p> <p>Si chiede che sia redatto un regolamento che disciplini strutture leggere (gazebo, capanni per attrezzi ecc.)</p>	<p>L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI.</p>

<p align="center"><u>270</u></p>	<p>SINIGAGLIA GIORGIO</p> <p>Si chiede che sia modificato il regolamento edilizio per permettere la costruzione di autorimesse autonome e a confini di zona in deroga agli indici edilizi.</p>	<p>L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI in quanto non è attinente al PI ma al Regolamento Edilizio.</p>
<p align="center"><u>271</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>In merito alla variante SP 46 previsione di mitigazioni, si chiede l'inserimento a pag. 47 della relazione programmatica, del seguente paragrafo: "Con le nuove previsioni infrastrutturali del PI verranno adeguati gli accessi alla città e gli assetti della mobilità interna attraverso i seguenti interventi: -la viabilità di collegamento tra il casello di Vicenza Ovest, il primo stralcio della variante alla SP 46 con il nodo di Vicenza-nord fino alla località Moracchino, mediante anche adeguati interventi di mitigazione quali terrapieni (dune) con vegetazione nel tratto da viale del Sole a strada Ambrosini come da cartografia allegata".</p> <p>Seguono allegati.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p>
<p align="center"><u>272</u></p>	<p>SINIGAGLIA GIORGIO</p> <p>L'osservante chiede venga rivisto la delimitazione di zona relativamente al lotto di proprietà, in quanto frutto di un probabile errore interpretativo in fase di recepimento della variante per le zone rurali e variante cartografica del 1995.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il presunto errore segnalato dall'osservante risultava essere già stato chiarito nelle controdeduzioni alla variante parziale del PRG ..., nella quale si precisava che la rappresentazione grafica era corretta. Si precisa altresì, che all'osservante è stato assegnato un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p align="center"><u>273</u></p>	<p>FACCIN SILVIA p/c IMMOBILIARE LE MURA SRL</p> <p>La Ditta proprietaria di un immobile sito a Vicenza in Via Gallieno, facendo presente che le proprie osservazioni al PAT dichiarate accoglibili dalla Regione non sono state accolte in sede di predisposizione del PI.</p>	<p>La richiesta della Società Immobiliare le Mura non è stata considerata in sede di formazione del PI in quanto la proposta di accordo ex art. 6 della L.R. 11/2004 presentata dalla ditta non è stata ritenuta di rilevante interesse pubblico dal Consiglio Comunale con Deliberazione n. 36/2012. L'osservazione, avanzando la richiesta che</p>

	<p>Chiede pertanto che venga riconosciuta in sede di PI, in conformità al PAT, la possibilità di realizzare parcheggi e piccole strutture al servizio degli stessi.</p>	<p>venga riconosciuta in sede di PI la possibilità di realizzare interventi volti alla realizzazione, anche in regime di convenzione, di parcheggi e piccole strutture al servizio degli stessi, non contiene elementi migliorativi rispetto alla proposta di accordo che prevedeva la realizzazione di un parcheggio privato su una parte del lotto e la cessione della rimanente parte al Comune.</p> <p>Si evidenzia peraltro che l'immobile è interessato da un ricorso possessorio presso il Tribunale di Vicenza e che, ricadendo nella fascia di 50 m dalle Mura Storiche, è soggetto alle disposizioni di tutela previste dalla normativa di PI e di PAT.</p> <p>Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>
<u>274</u>	<p>MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>In merito alla variante SP 46 nodo di viale del Sole, si chiede l'eliminazione dell'uscita in via Biron per i residenti di via Valtellina e la sua sostituzione con uno sbocco nella rotonda a raso dello svincolo di viale del Sole e la sua trasformazione in una "rotatoria a piano campagna con una geometria compatibile con il futuro viadotto" come da allegato elaborato.</p> <p>Seguono allegati.</p>	<p>Letti i contenuti, l'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.) ed in quanto l'osservazione non risulti compatibile con la legislazione vigente, di cui al D.M. del Ministero Infrastrutture e Trasporti del 05.11.2001 (norme funzionali e geometriche per la costruzione delle strade) e D.M. del Ministero Infrastrutture e Trasporti del 19.04.2006 (norme funzionali e geometriche per la costruzione delle intersezioni stradali).</p>
<u>275</u>	<p>FACCIN SILVIA p/c IMMOBILIARE LE MURA</p> <p>Si chiede con riferimento all'art. 36 delle NTO e alla scheda A2/P4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. chiede il ripristino sull'area de quo dell'indice proposto in sede di PAT; 2. la cancellazione della dicitura RD in relazione all'immobile di proprietà; 3. la cancellazione della limitazione dello IED ai soli interventi di ristrutturazione. 4. Conferma la propria disponibilità ad un intervento convenzionato e condiviso con l'Amministrazione come già avvenuto in sede di osservazioni al PAT. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pertinente con il PI Le modifiche come proposte dall'osservazione non sono suffragate da evidenti motivazioni che giustificano l'introduzione di dette variazioni 2. Pertinente con il PI La richiesta di stralcio della categoria di intervento ammissibile per l'edificio esistente non è accoglibile perché dall'osservazione non si ricavano elementi migliorativi del Piano; 3. Pertinente con il PI La richiesta di stralcio non è accoglibile perché non si ricavano elementi migliorativi del Piano; 4. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"

<p><u>276</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>In merito alla variante SP 46 nodo di viale del Sole - traslazione a sud, si chiede:</p> <p>a) la traslazione a sud dello svincolo di viale del Sole, sia nella soluzione attualmente prevista nel PI con uno sviluppo a trombetta su livelli sfalsati, o - meglio ancora - recependo la soluzione progettuale prevista nel progetto definitivo presentato a maggio 2012, allegato.</p> <p>Seguono allegati.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<p><u>277</u></p>	<p>ISTITUTO SUORE DELLE POVERELLE ISTITUTO PALAZZOLO</p> <p>Si chiede di ripristinare il perimetro della ZTO B come da PRG vigente, in quanto una viabilità pubblica in luogo della strada privata penalizza le potenzialità edificatorie. Tale strada potrà comunque essere realizzata attraverso una convenzione tra pubblico e privato che garantisca la potenzialità edificatoria dell'intero ambito a fronte della cessione del sedime stradale.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Il perimetro della ZTO B come definito nel PI, deriva dalle specifiche tecniche regionali con le quali è stata disegnata la cartografia del PI stesso. Gli atti di indirizzo regionali prevedono che l'elaborato della zonizzazione sia redatto con la zonizzazione al netto della viabilità e dell'idrografia, individuando appunto le cosiddette UMS. In conformità agli atti di indirizzo regionale è stata trasposta sulla nuova CTRN anche l'area oggetto di osservazione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>278</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI – RAINALDI FRANCO p/c COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>In merito alla variante SP 46 pista ciclabile da Carpaneda a viale Fermi, si chiede il mantenimento della previsione della realizzazione di una pista ciclo pedonale sia verso via Moneta-Fermi (direzione Vicenza) che verso la Carpaneda (direzione Creazzo), questo anche in caso di recepimento nel PI di eventuali modifiche all'attuale previsione di</p>	<p>Letti i con Tenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Si conferma comunque come la previsione di una pista ciclopedonale-direzione Creazzo, afferente alla Rete Ciclabile Portante, sia e rimanga confermata dal P.I..</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>

	collegamento della variante alla SP 46 con viale del Sole.	
<u>279</u>	<p>STORI MAURO – MICHELA BATTILANA – FABRIZIO FILIPPI – ENRICO PAROLIN – SILVIA DE FACCI – CLAUDIO CALVI – GLORIA LODI – ZACCHEO BELLINI – PAOLO MARCHESIN</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>280</u>	<p>CAMPAGNOLO VALENTINO - ANDREIS MARGHERITA</p> <p>Si chiede che nell'elaborato 3 – zonizzazione – foglio 5 del Pi adottato ed in ogni altro elaborato connesso, sia eliminata la retinatura relativa all'art. 14 “edifici di valore testimoniale” dalle aree corrispondenti alle particelle allibrate al NCEU Fg. 80, mapp. Nn. 2322, 2325, 2328, 2331.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'osservazione non evidenzia elementi migliorativi del Piano.</p> <p>L'osservazione è pertanto non accoglibile</p>
<u>281</u>	<p>MARCHETTO NORMA e PATRIZIA - MENAGUALE MARIA ANTONIETTA</p> <p>Osservano l'inutilità oltre che la pericolosità di quanto previsto con la realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale Diaz, chiedendone l'eliminazione dal P.I.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>In particolare si evidenzia che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non si è occupata di analizzare dal punto di vista idraulico l'area individuata per la realizzazione dell'invaso a monte di viale Diaz, ma si è limitata, come per altro indicato nel documento stesso, a riportare “un estratto dei principali punti contenuti nella Relazione Illustrativa del Progetto Preliminare di Realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale Diaz redatta a cura dell'Ufficio Direzione Difesa del Suolo della Regione Veneto e dal Genio Civile di Vicenza nel marzo 2012”. I richiami al Progetto Preliminare dell'opera di invaso a monte di Viale Diaz sono stati inseriti allo scopo di inquadrare, da un punto di vista idraulico, il territorio del Comune di Vicenza nel modo più ampio e completo possibile. A differenza di quanto affermato nell'osservazione, si evidenzia altresì che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non ha come oggetto la realizzazione del</p>

		<p>bacino di invaso a monte di viale Diaz, bensì recepisce le indicazioni della Progettazione Preliminare, redatta dalla Regione Veneto, che ha competenza sovracomunale sul bacino idrografico. Evidenziamo infine che il documento di Valutazione di Compatibilità Idraulica allegato al Piano degli Interventi ha lo scopo di individuare, in via preliminare, le misure di compensazione dell'impatto idraulico conseguenti alle nuove trasformazioni urbanistiche, in osservanza del principio dell'invarianza idraulica così come definito dalla DGRV 1322/2006 e con le modalità operative di cui alla DGRV 2948/2009. Si conclude pertanto che le considerazioni tecniche allegate alla citata osservazione dovranno essere trasmesse alle sedi opportune e con le tempistiche previste dalla normativa.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>282</u>	<p>DAL SANTO GIUSEPPE</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>283</u>	<p>ADRIANO ZAMBON DIRETTORE GENERALE GRUPPO BELTRAME SPA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>284</u>	<p>CLAUDIO CALCATI CONS. DELEGATO SOCIETA' SERENISSIMA PARTECIPAZIONI SPA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>285</u>	<p>CASTELLAN NOVELLINA</p> <p>L'osservante chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. che il lotto di proprietà indicato nell'osservazione e completamente indicato come tessuto urbano consolidato nel PAT, sia classificato come zona residenziale di completamento B6 analogamente alla zona confinante ad ovest e con la quale è connessa. 2. che la previsione puntuale assegnata sia traslata, per motivi funzionali, 	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini</i></p>

	<p>nell'angolo nord-ovest della proprietà, come indicato nella planimetria allegata all'osservazione.</p>	<p><i>della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B6. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</i></p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>286</u>	<p>BELTRAME LUIGI</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>287</u>	<p>BELTRAME LUIGI – ALESSANDRA</p> <p>Si chiede viste le caratteristiche della zona, che l'area oggetto di proprietà inserita in ZTO B3, possa rientrare almeno in ZTO B2, considerando che le NTA del PRG per tali aree non prevedeva limiti di altezza.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'analisi effettuata sui tessuti insediativi ad alta densità abitativa (ex zone RC1 e RCD1) è stata supportata dalle informazioni derivanti dal database geografico regionale, acquisito dal Comune come supporto cartografico per la formazione del PI.</p> <p>L'osservazione riguarda un'isolato con la presenza di edifici tra loro eterogenei per tipologia e conseguentemente per altezza, in ogni caso da un'analisi degli edifici presenti sugli isolati in sx orografica si è ritenuto opportuno scegliere l'altezza di 12ml, altezza prevalente degli edifici in tale ambito, al fine anche di salvaguardare gli affacci degli isolati sul fiume.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>288</u>	<p>DON LUCIO MOZZO RETTORE DEL SEMINARIO VESCOVILE DI VICENZA</p>	<p>Parte dell'area oggetto di osservazione ricade in tessuto urbano consolidato di PAT e nella fase di redazione del PI tale</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	<p>Si chiede di voler riclassificare l'area di proprietà di circa 29.878mq da ZTO E a ZTO F destinata a servizi (sociali, religiosi, educativi, etc.)</p>	<p>area è stata riclassificata come ZTO B9. L'osservazione presentata, chiede che tutta l'area di proprietà, ricadente in Ambito perturbano rurale di PAT venga riclassificata in zona a servizi. Tale riclassificazione, è ritenuta una modifica sostanziale e non marginale e comporterebbe peraltro la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Pertanto considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>289</u>	<p>BELLOTTO BIANCA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>290</u>	<p>SERAFINO SANTORO</p> <p>Chiede che la fascia di rispetto del cimitero acattolico, venga traslata lungo il sedime più consono di via Adige. Seguono allegati.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto l'art.338 del testo unico leggi sanitarie richiamato vieta espressamente nuove costruzioni salvo che siano opere pubbliche o oggetto di PUA, previo parere ULSS, e successiva deliberazione del Consiglio Comunale. (verificare punto con Balestro – come osservazione 409).</p> <p>Altresì in quanto la rappresentazione dei vincoli sotto i profili localizzativo e dimensionale e i richiami o i riferimenti hanno esclusivamente carattere ricognitivo e non esaustivo e sono riferiti temporalmente alla data dell'ultimo aggiornamento del quadro conoscitivo allegato al PI. La sussistenza e l'estensione legale effettiva dei vincoli, i conseguenti divieti e i limiti alla trasformabilità degli immobili dovrà essere accertata dal progettista in ogni fase di attuazione, in sede di progettazione attuativa o definitiva, in conformità con la disciplina vigente al momento della presentazione dell'istanza, della denuncia o della segnalazione con propria apposita asseverazione e successivamente verificata dall'organo comunale competente al controllo preventivo o successivo dell'intervento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>291</u>	<p>GOLIN LINA</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p>

	<p>L'osservante è proprietaria di un lotto di terreno che il PAT ha classificato tessuto urbano consolidato e sul quale il PI ha individuato un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare. Al fine di vedere soddisfatte le esigenze dei propri familiari si chiede che il PI preveda un'area edificabile come indicato dal PAT con classificazione di zona "B4".</p>	<p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B4, individuando bensì, un intervento puntuale ai sensi dell'art. 61 in quanto questa è stata la modalità di recepimento delle direttive di cui all'art. 57 delle NTA del PAT adottata dal PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>292</u>	<p>ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>293</u>	<p>FAVASULI MARIA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>294</u>	<p>ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>295</u>	<p>ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"</p> <p>L'osservante chiede: 1. di stralciare dall'art. 58 comma 1 lettera H delle NTO la frase: " È prevista la realizzazione di un edificio residenziale all'interno dell'area</p>	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI e risulta PARZIALMENTE ACCOGLIBILE. Si rinvia all'oss. 370 in quanto recepisce la</p>

	<p>indicata come fondiario residenziale, secondo gli indici e i parametri fissati dal PI"; Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>2. modificare l'Elaborato 3 foglio 5 del PI, riportante un intervento IED convenzionato identificato come "Ambito n. 8 – via Riello" ampliando la compresa "Zona F destinata ad attrezzature ed impianti di interesse generale – servizi a supporto della viabilità esistente/progetto" come da planimetria allegata all'osservazione (ambito ora B3).</p>	<p>richiesta di stralcio dell'area fondiaria ma con altra tipologia di zona F.</p>
<u>296</u>	<p>ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"</p> <p>Si chiede che negli elaborati costituenti il Primo Piano degli Interventi sia eliminata la presenza della sagoma con retinatura come corpo di fabbrica esistente (in quanto struttura coperta provvisoria collocata all'interno di un'area sita all'angolo tra Strada Sant'Antonino e via Aeroporti per manifestazioni temporanee, priva di titolo abilitativo), correggendo gli elaborati di PI apportando l'apposita grafia di area rurale periurbana aperta.</p>	<p>La base cartografica del P.I è il risultato della ricognizione aerofotogrammetria. Trattasi di fatto di un volume rilevato si ritiene di non modificare.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>297</u>	<p>MARTINI STEFANO</p> <p>L'osservante chiede che l'individuazione dell'intervento puntuale di cui all'art. 61 sia spostato rispetto all'attuale posizione e individuato nella lotto di proprietà come da planimetria allegata, in quanto erroneamente individuato in ambito di altra proprietà, non richiedente. (l'osservazione è sottoscritta anche dai proprietari su cui è individuato l'intervento puntuale).</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>298</u>	<p>ITALO FRANCESCO BALDO PRESIDENTE CIRCOLO CULTURALE "IMPEGNO PER VICENZA"</p> <p>L'osservante chiede:</p> <p>1. di stralciare dall'art. 38 delle NTO l'ambito indicato con la sigla C32 inserendolo nelle aree rientranti all'art. 44 delle NTO con destinazione a spazi pubblici attrezzati a parco, per il gioco e per lo sport e</p>	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al quadro sinottico per la risposta.</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo stralcio dall'Elaborato 3 della zona C32 e sua riclassificazione in zona F si configura come richiesta richiesta di riclassificazione che implica una modifica sostanziale e non marginale al disegno di</p>

	<p>riqualificazione e miglioramento ambientale; 2. conseguentemente allo stralcio di cui al punto 1, venga modificato l'elaborato grafico 3 Zonizzazione – foglio 5 del PI nella parte dell'ambito indicato con la sigla C32 individuando tale area come zona F, come da proposta allegata all'osservazione.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>299</u>	<p>ANTONELLA AMENDUNI GRESELE CONS. DELEG. ACCIAIERIE VALBRUNA S.P.A.</p> <p>La ditta osservante dopo una lunga premessa, per la quale si rinvia all'osservazione, chiede: A) che dagli elaborati del PI adottato siano stralciate le previsioni normative e/o grafiche concernenti la Zona Industriale di Vicenza Ovest e, in particolare: 1. gli artt. 39 comma 1 e 52 comma 2 delle NTO e la parte dell'Elaborato 3 del PI adottato che concerne la Zona Industriale di Vicenza Ovest di cui ai medesimi artt. 39 comma 1 e 52 comma 2 delle NTO 2. degli artt. 6, 7 e 54 delle NTO e degli Elaborati 3 e 5 del medesimo PI, nella parte in cui localizzano e disciplinano gli accordi ex art. 6 della LR 11/2004 rispettivamente proposti da Serenissima Partecipazioni spa e da Tipografia San Giuseppe – G. Rumor ss; 3. dell'art. 28 delle NTO e dell'elaborato 3 del medesimo PI, nella parte in cui individuano, a nord della strada comunale denominata viale delle Scienza, un parco commerciale ai sensi dell'art. 10 della LR 15/2004; B) che la Zona Industriale di Vicenza Ovest sia oggetto di un autonomo atto di pianificazione, che provveda ad individuare ed a disciplinare gli interventi di organizzazione e di trasformazione del relativo ambito, programmando in modo contestuale la realizzazione di tali interventi, il loro completamento, i servizi connessi e le infrastrutture per la mobilità.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>300</u>	<p>VIGHY PAOLA P/C FRANCESCO SCARPARI</p> <p>1. si chiede che i due corpi di fabbrica e il silos che fanno parte del complesso, vengano inclusi tra gli edifici identificati in cartografia dal P.I. come annessi rustici non più funzionali al fondo. 2. Si osserva che la tipologia di tutela dell'edificio identificato al catasto fg. 10 mapp.</p>	<p>1. L'istanza può essere regolata dall'art. 41 delle NTO “Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo” al punto 4 e 5. 2. I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p>

	<p>485 sub 11 sia poco adeguata alle caratteristiche dell'edificio. Si chiede di conseguenza che il grado di tutela sia in coerenza con gli altri edifici della corte, identificati di valore ambientale, a cui è attribuita la categoria d'intervento di ristrutturazione (r).</p>	<p>L'osservazione è pertanto non accoglibile Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>301</u>	<p>PILLA GIUSEPPE PRESIDENTE ORDINE DEGLI ARCHITETTI, PIANIFICATORI, PAESAGGISTI E CONSERVATORI DELLA PROVINCIA DI VICENZA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>302</u>	<p>CHIODI ADRIANA, BALBO LUCA E ILARIA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>303</u>	<p>SILVELLO FEDERICO</p> <p>Si chiede che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. il fabbricato e la sua pertinenza debbano essere esclusi dal vincolo F, in quanto nulla hanno a che fare con l'area sportiva e questo da sempre; 2. sia data la possibilità di esercitare qualsivoglia attività commerciale all'interno del negozio; 3. sia data la possibilità di effettuare tutte quelle modifiche (luci/vedute e modifica del coperto) concesse con servitù dal Comune di Vicenza e registrate dell'atto di compravendita. 	<p>1) Per quanto riguarda la richiesta di riclassificazione dell'area di proprietà ora zona F, si ritiene che la soluzione proposta non appare migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. 2) e 3) L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>304</u>	<p>REATO GRAZIELLA</p> <p>La richiedente proprietaria del lotto distinto al Catasto al foglio 31 con il mappale 5, classificato edificabile e adiacente alla futura bretellina di collegamento di strada di Longara con strada del Tormeno chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. la larghezza stradale prevista; 2. la Tipologia della strada; 3. la distanza dal confine del nuovo edificio, considerando anche la forma del terreno. 	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>

<p><u>305</u></p>	<p>VELLER VERONICA P/C PROPRIETA' FOLCO</p> <p>Si chiede che in sede di approvazione del Piano degli Interventi l'area di progetto (proprietà Folco – via M. D'azeglio Vicenza) venga classificata IDONEA A CONDIZIONE con le prescrizioni indicate dalla relazione geologica allegata.</p>	<p>Pertinente con il PI</p> <p>Stante la zonizzazione Rurale collinare, entro cui ricade l'ambito oggetto di osservazione, per la quale sono ammessi solo interventi sul patrimonio immobiliare esistente, come peraltro già stabilito dal PAT per le aree non idonee, si ritiene di non accogliere e di rinviare a successiva variazione dello strumento di pianificazione strategica, l'adeguamento dell'Elaborato specifico.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON Accoglibile</p>
<p><u>306</u></p>	<p>RUZZA FRANCESCO, COLA ERALDO, CARMIGNATO NAZZARENA, SELMO ADRIANO, FERRI ONORATO</p> <p>L'area di proprietà ricade nell'ex PPD1, si chiede</p> <p>1. perché durante gli incontri tecnici effettuati presso gli uffici mai nessuno aveva anticipato la volontà di modificare l'ambito del PPD1, unificandolo in un unico comparto? Come mai un'amministrazione comunale si permette di dare indicazioni tecniche ai professionisti diverse dagli orientamenti che la stessa stava predisponendo? Oltremodo con una pratica in corso presentata nel rispetto delle norme.</p> <p>2. che l'area di intervento del PPD1 torni a essere divisa in due comparti come previsto dal Piano Frazioni.</p>	<p>1. relativamente a tale punto l'osservazione NON E' PERTINENTE in quanto la richiesta di chiarimenti non attiene all'attività programmatica e di pianificazione urbanistica.</p> <p>2. relativamente a tale punto l'osservazione e' PERTINENTE con il PI. L'identificazione di un ambito unitario per l'ambito C21 è frutto di una scelta progettuale diversa da quella del precedente PRG, dovuta ad una migliore e più equa organizzazione della disciplina urbanistica.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>307</u></p>	<p>PASINI ROBERTO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>308</u></p>	<p>VACCARI ANTONIO</p> <p>L'osservante chiede la possibilità di un ampliamento dell'intervento edificatorio concesso avendo la necessità di costruire nel terreno oggetto di richiesta l'abitazione per i tre figli al fine dell'assistenza ai genitori entrambi invalidi.</p> <p>Si chiede, inoltre, di dare indicazioni ed informazioni nel caso del decesso del titolare della domanda e delle incombenze e requisiti posti a carico degli eredi (ha altri figli oltre a quelli sopraindicati).</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale, sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>309</u></p>	<p>SARTORI PATRIZIA, MANUELA, ENRICO</p> <p>Gli osservanti chiedono siano riviste le scelte</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze</p>

	<p>del PI sul lotto di proprietà, individuando un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare ai sensi dell'art. 61 delle NTO, al fine di poter realizzare un edificio più consono a rispondere alle invalidità permanenti di alcuni componenti dei nuclei familiari e per un più agevole reciproco sostegno.</p>	<p>abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>310</u>	<p>CEOLA GALLIANO Amm.re unico VERDI IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>Oggetto dell'osservazione è un immobile ricadente in area classificata dal PRG vigente Ambito di Intervento del Piruea Pomari (A.I.). Si tratta di un edificio edificato con permesso di costruire N.P.G. 27594/2004 N.U.T. 2475/2004 e succ. varianti che abilitava la costruzione di un edificio a destinazione commerciale ricettiva. L'edificio nel 2011 è oggetto di permesso di costruire per un ampliamento ai sensi della L.R. 8 luglio 2009 n. 14 (Piano Casa).</p> <p>L'edificio è ormai ultimato ma la domanda di ricettività è stata nel frattempo saturata dalle strutture nel frattempo realizzate e quindi l'edificio potrebbe avviarsi verso il parziale o totale inutilizzo.</p> <p>L'immobile ha al piano terra la destinazione commerciale, l'inserimento ai piani superiori delle destinazioni residenziale e direzionale costituirebbe un allineamento alle funzioni già assegnate alla zona. L'edificio possiede gli standard per le nuove destinazioni e viene pertanto chiesto in via principale di includere l'edificio nella ZTO B18 o in via subordinata la localizzazione sull'area di un ambito di accordo ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004.</p>	<p>L'edificio è stato oggetto di permesso di costruire per un ampliamento ai sensi della L.R. 8 luglio 2009 n. 14 (Piano Casa) e pertanto sono consentite le modifiche alle destinazioni d'uso consentite dalla disciplina edilizia di zona come definita nel P.R.G. vigente e pertanto in questo caso dal PIRUEA Pomari.</p> <p>Il PIRUEA Pomari è stato approvato il 29.10.2002 e prevede le seguenti destinazioni: Destinazioni Commerciale- Direzionale e Annonaria (tra queste destinazioni sono contemplati anche gli alberghi) Edilizia residenziale pubblica Edilizia scolastica Non prevede pertanto edilizia residenziale privata. Lo strumento attuativo è stato convenzionato in data 12 maggio 2003 e non risultano ancora assolti tutti gli impegni assunti in convenzione.</p> <p>Pertanto fintanto che non venga attuato quanto previsto in convenzione non è possibile procedere con lo stralcio dell'immobile dall'ambito di intervento del PIRUEA. Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>
<u>311</u>	<p>GIOVANNI BISSON PRESIDENTE COLLEGIO DEI GEOMETRI DELLA PROVINCIA DI VICENZA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>312</u>	<p>VALERI ANTONIA</p> <p>L'osservante chiede che: A) in via prioritaria che sia confermato il</p>	<p>A), B) , C) l'osservazione si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione</p>

	<p>tracciato di prosecuzione di via A.Moro già indicato dal PAT e dal PTCP e che l'area in proprietà sia riconosciuta come zona agricola;</p> <p>B) in via subordinata che il tracciato di prosecuzione di A.Moro indicato dal PI sia traslato ad Est verso la roggia Caveggiara al fine di preservare almeno parte dei terreni dell'azienda agricola;</p> <p>C) qualora non fosse attuabile il punto B si propone che tutti i terreni ricadenti nelle fasce di rispetto stradali siano previste ed attuati a cura e spese dell'Ente previa acquisizione di tutti i terreni necessari, come indicato dall'art.39 del PI</p>	<p>P.I.) "carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale".</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Si osserva in particolare come il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baricentrico agli insediamenti abitati presenti; - gode di minor sviluppo lineare; - riduce il consumo del territorio; - si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>C) l'osservazione si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.) "carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale".</p>
<p>313</p>	<p>VALERI MARIO</p> <p>Il proprietario imprenditore agricolo dei terreni localizzati negli allegati, chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TRACCIATO STRADALE – PROLUNGAMENTO "VIA A. MORO" di migliorare in sede progettuale il tracciato che taglia a metà la sua azienda, affinché possa inserirsi meglio nello specifico ambientale della zona e in aderenza alla linea ferroviaria VI-TV, sviluppando il tracciato in trincea, prevedendo l'innalzamento di una barriera filtro ambientale per ovviare all'inquinamento acustico e visivo rispetto al contesto paesaggistico, collocando questo al limite tra le varie proprietà e che segua le barriere fisiche esistenti (ferrovia, roggia, elettrodotti) 2. CONTESTI FIGURATIVI – si chiede la perimetrazione dello spazio come già normato e perimetrato dal vigente PRG; 3. CONI VISUALI – si chiede di rivedere detta distribuzione o meglio anche l'eliminazione; 4. RURALE AGRICOLO – si chiede una 	<p>Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata:</p> <ul style="list-style-type: none"> - al punto 1) dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.). <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Si osserva in particolare come il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. baricentrico agli insediamenti abitati presenti; 3. gode di minor sviluppo lineare; 4. riduce il consumo del territorio; 5. si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>- al punto 2) dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012</p>

	<p>diversa disamina del territorio agricolo presente, avente a giudizio dell'osservante caratteristiche di diversa vocazione, assoggettabili dunque a diversa trasformazione.</p>	<p>(Adozione P.I.).</p> <p>al punto 3) si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, in quanto in contrasto con il vigente Piano di Assetto del Territorio;</p> <p>al punto 4) si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, in quanto in contrasto con il vigente Piano di Assetto del Territorio.</p>
<p>314</p>	<p>FONTANA GIADA</p> <p>L'Osservante chiede per conto del Sig. Pretto Livio e della Sig.ra Concato Lucia, che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. venga valutata la possibilità di concedere, anche contro perequazione, altri 500 mc oltre ai 600 mc già concessi come Art. 61 "Esigenze abitative di tipo familiare" (Art. 57 di Pat) in quanto i Sig.ri Pretto hanno 2 figli e i 600 mc non soddisferebbero l'esigenza abitativa di entrambi. 2. venga rivisto il vincolo per cui è possibile edificare solo se non si possiede nel territorio comunale o in quelli limitrofi edifici di uso abitativo, prevedendo che vi sia la possibilità di mantenere il volume concesso per la realizzazione dell'abitazione dei figli che diventerebbe abitazione ad uso principale, o seno fosse possibile quantomeno di prevedere che i proprietari si impegnino a vendere l'immobile di residenza attuale, una volta avuta l'agibilità del nuovo edificio. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale. sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata. 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".
<p>315</p>	<p>LUCIANO RIGONI Amm.re unico BERICA BINGO S.R.L.</p> <p>Che l'area oggetto dell'osservazione venga dichiarata edificabile con accorpamento dell'intero mappale di proprietà all'interno del perimetro ZTO B7.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. La ditta BERICA Bingo aveva presentato istanza BID, chiedendo la trasformazione dell'area di proprietà in residenziale per esigenze abitative di tipo familiare. Visto il PAT approvato, in base alle indicazioni contenute all'interno del <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato nell'ambito di proprietà è stata individuata con apposita grafia una localizzazione per "Esigenze abitative di tipo familiare", pertanto vista la motivazione per cui la richiesta di classificazione era stata fatta, non si ritiene di modificare ampliando</p>

		<p>quanto già assegnato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>316</u>	<p>DELFINO SAS DI PAIUSCO BRUNO, SAVIABONA EDILIZIA S.R.L. DI PAIUSCO RICCARDO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>317</u>	<p>MAISTRELLO RENZO, MARIA, BUSSOLARO ENOS, GROTTO CLAUDIO, BARBARA</p> <p>Gli osservanti chiedono il riesame e l'accoglimento della proposta presentata al protocollo in data 09/02/2011, nella quale si chiedeva una traslazione della fascia edificabile, senza aumento di capacità edificatoria, al fine di dare un maggiore spazio alla futura nuova abitazione realizzabile con la capacità residua del lotto.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Il lotto di proprietà risulta sufficiente per conformazione e superficie a soddisfare le esigenze abitative del nucleo familiare. Peraltro, quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Le forme e le soluzioni progettuali di dettaglio edilizio non sono pertinenti a tale strumento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>318</u>	<p>ALBANESE GIANDOMENICO</p> <p>Si chiede l'eliminazione delle limitazioni derivanti dalla fascia di rispetto al cono di volo aeroportuale</p>	<p>Si ritiene l'osservazione NON PERTINENTE ai sensi del punto 6 lettera d della delibera n. 50 del 23 e 24 ottobre 2012 di adozione del PI.</p>
<u>319</u>	<p>CAMPAGNOLO DINO</p> <p>Si chiede l'eliminazione delle limitazioni derivanti dalla fascia di rispetto al cono di volo aeroportuale</p>	<p>Si ritiene l'osservazione NON PERTINENTE ai sensi del punto 6 lettera d della delibera n. 50 del 23 e 24 ottobre 2012 di adozione del PI.</p>
<u>320</u>	<p>MAINETTI MARINA</p> <p>Si chiede che l'edificio di proprietà, individuato catastalmente al foglio 82 con il mappale 208, classificato dal PI ZTO A2 Tessuti e Borghi Storici, e individuato nelle schede puntuali Piani Norma A2- P5 con grado di intervento RE-ristrutturazione edilizia senza demolizioni, venga destinato nelle schede puntuali Piani Norma A2- P5 a RD ristrutturazione edilizia di cui al DPR 380/01.</p>	<p>Nel PI la struttura del previgente PRG, viene semplificata, adeguata e adattata ai nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata. Tra le principali modifiche introdotte come si esplicita nell'elaborato 1 "Relazione Programmatica" Titolo 1 "La struttura del piano" comma 6. e comma 9., c'è l'analisi dei nuclei edificati di valore storico ambientale, nella fattispecie i tessuti e i borghi storici. In particolare si è fatta una</p>

		<p>ricognizione di ciascun ambito, analizzate le previsioni puntuali e sono stati riportati i gradi d'intervento prevedendo tre categorie d'intervento per semplificare quanto più possibile la lettura delle singole schede.</p> <p>I motivi evidenziati nella richiesta non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>321</u>	<p>RICCARDO POZZOLI PRESIDENTE CENTRALE DEL LATTE DI VICENZA S.P.A.</p> <p>Si chiede venga modificata la classificazione funzionale dei 20.000 mq di terreno (foglio 18 particelle n. 705 e n. 468) che il PI adottato ha indicato come Fb - zona per attrezzature, infrastrutture e impianti di interesse comune, uniformandola al resto della contigua area di proprietà della Centrale del Latte di Vicenza Spa, classificata come D2 - industriale.</p>	<p>Riconoscendo l'importanza della struttura produttiva che svolge un servizio primario sul territorio e l'obiettivo di riattivare le linee di produzione già presenti nel vecchio stabilimento di Via Medici, si ritiene di riclassificare l'area F - per attrezzature, infrastrutture di interesse comune, in zona D2. A fronte della riduzione di superfici a servizi si ritiene che la trasformazione debba essere vincolata alla cessione non onerosa, a favore del Comune, del tratto stradale che collega la rotatoria del PUA 209 e Via Faedo, al fine di potenziare il sistema di contro strada di Viale della Serenissima.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata Accoglibile.</p>
<u>322</u>	<p>GIUSEPPE BORTOLIERO LEGALE RAPPRESENTANTE TORRINI IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>L'esponente risulta vincitrice di un'asta di Metropolis spa, società delle FFS, che vendeva un terreno censito al foglio 49 con il mappale 657 classificato dal PRG vigente come zona residenziale di valore storico ambientale RSA2. Considerato che il PI adottato classifica l'area come ZTO A - P12 Tessuti e Borghi Storici senza capacità edificatoria, si chiede venga intimato l'ordine di demolizione delle baracche abusive e ripristinata l'attuale normativa di PRG.</p>	<p>Nel PI la struttura del previgente PRG, viene semplificata, adeguata e adattata ai nuovi obiettivi definiti dal PAT, in coerenza con il Documento del Sindaco e nel rispetto delle normative vigenti e la pianificazione territoriale sovraordinata. Tra le principali modifiche introdotte come si esplicita nell'elaborato 1 "Relazione Programmatica" Titolo 1 "La struttura del piano" comma 6. e comma 9., c'è l'analisi dei nuclei edificati di valore storico ambientale, nella fattispecie i tessuti e i borghi storici. In particolare si è fatta una ricognizione di ciascun ambito, analizzate le previsioni puntuali e sono stati riportati i gradi d'intervento prevedendo tre categorie d'intervento per semplificare quanto più possibile la lettura delle singole schede-ex RSA2.</p> <p>La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p>

		<p>Per quanto riguarda l'intimazione alla demolizione delle baracche abusive l'osservazione rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni non pertinenti, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parte NON PERTINENTE e in toto non accoglibile</p>
<u>323</u>	<p>MARTINI STEFANO</p> <p>L'osservante chiede di poter utilizzare parte del volume medio di 600 mc da proposto dal PI nel lotto di proprietà per poter realizzare una nuova edificazione che consenta di tornare ad abitare vicino ai genitori.</p>	<p>L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI.</p> <p>Quanto richiesto è legato più all'applicazione del PI, che non ad una sua proposta di modifica attraverso osservazione. Infatti l'osservante è assegnatario di un intervento puntuale di cui all'art. 61 e quanto proposto è già di fatto realizzabile una volta approvato il PI e verificati i requisiti di cui all'art. 61.</p> <p>Si ritiene pertanto l'osservazione NON PERTINENTE ai sensi del punto 6 lettera d della delibera n. 50 del 23 e 24 ottobre 2012 di adozione del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>324</u>	<p>NICOLI VIRGINIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>325</u>	<p>SANTAGIULIANA ANTONIO, LANGETTI GIUSEPPINA</p> <p>Gli osservanti chiedono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Che sia prevista una capacità edificatoria puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare sul lotto di proprietà, in risposta alla richiesta formulata con il bando degli interessi diffusi. 2. Vengano indicati e sia assegnato un grado di intervento ai volumi rustici condonati presenti all'interno della zona B11 al fine di permettere un loro recupero. 	<p>1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione</p>

		presentata parzialmente accoglibile.
326	<p>RECH ROBERTO P/C DALLA VIA GIOVANNI E ALTRI</p> <p>1) Premessa, considerazioni e osservazioni di 42 pagine, limitatamente al raccordo anulare denominato Tangenziale Nord Est di collegamento tra la caserma Ederle e la nuova base USA al Dal Molin. In particolare relativamente al passaggio su strada di Saviabona, su terreni e case di proprietà i Signori suindicati presentano OSSERVAZIONE di OPPOSIZIONE al Passaggio della Tangenziale Nord Est, nell'intersezione con strada di Saviabona, così come evidenziata nell'Elaborato 3 - Zonizzazione del PI adottato. Esprimono motivato giudizio affermando che la medesima Tangenziale, nella zona di attraversamento di Str. Di Saviabona, può passare in galleria, interessando marginalmente il Comune di Monticello Conte Otto, come indicato a pag. 37 di queste osservazioni.</p> <p>2) Il sig. Rech Roberto chiede con riferimento all'Elab. 2 Vincoli e tutele del PI adottato, quali ragioni hanno motivato l'eliminazione della retinatura per Bene paesaggistico ai sensi del D. Lgs. 42/2004 - Corsi d'acqua, art. 13, e della retinatura per Zona di tutela fluviale Art. 14 ai sensi della LR 11/2004 Art. 41, negli immobili individuati con i numeri civici 333 e 350 di Str. Di Saviabona. Osserva che il vincolo per il solo Bene Paesaggistico, invece copre le proprietà dei frontisti individuati dai numeri civici .</p> <p>3) Il sig. Rech Roberto chiede l'eliminazione del vincolo per Bene Paesaggistico anche sugli edifici individuati dai numeri civici sopra riportati (331, 329, 325, 323, 321, 319, 313), in analogia con gli edifici individuati con i numeri civici 333 e 350.</p>	<p>Letti i contenuti si osserva come:</p> <ul style="list-style-type: none"> - al punto 1) dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.). - al punto 2) dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.). Trattasi nella fattispecie di imposto vincolo – Beni paesaggistici ai sensi del D.Lgs. 42/2004 – Corsi d'acqua. - al punto 3) dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.), perché in contrasto con le Leggi sovraordinate. Nella fattispecie con quanto previsto da appositi decreti di vincolo, di cui al richiamato D.Lgs. 42/2004. <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
327	<p>G.R.C. S.P.A.</p> <p>La società proponente proprietaria di terreni del PUA in corso di attuazione PIRUEA POMARI, verificato l'elaborato 3 - Zonizzazione 4 di 9, del PI che indica quale "viabilità esistente - art. 32" una rilevante porzione di area privata ricompresa nei lotti edificabili del PIRUEA POMARI, chiede la rettifica dell'evidenziato errore grafico.</p>	<p>Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto il Piano degli Interventi riconosce la viabilità esistente, compresa quella privata, come da atti di indirizzo di cui al D.G.R. 3811 del 2009 e successivi aggiornamenti.</p> <p>Si osserva inoltre, come da contenuti dell'art. 57 delle N.T.O. del P.I., i PUA in corso di attuazione, fino alla data della loro efficacia, restano assoggettati alle</p>

	Seguono allegati.	normative vigenti al momento dell'approvazione.
<u>328</u>	<p>G.R.C. S.P.A.</p> <p>In merito al PUA in corso di attuazione PIRUEA POMARI, si chiede:</p> <p>1- che la fascia di rispetto stradale prevista lungo la SR 46 racc. -Viale del Sole- venga ridefinita per una larghezza di ml 20 corrispondenti alla effettiva classificazione in strada di tipo B "Strada extraurbana principale", soggetta a fascia di 20 m. contemplata dal DPR 16.09.'96, n. 610 art. 24 e smi:</p> <p>2- L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata:</p> <p>al punto 1) PERTINENTE. L'osservazione È parzialmente ACCOGLIBILE, con la seguente istruttoria: l'asta stradale di viale del Sole e raccordi (lato est) segna il confine tra il centro abitato e l'area esterna. Pertanto all'esterno si confermano le previsioni di una fascia di rispetto di 30 m (strada con caratteristiche "C") e all'interno si individua una fascia di 10 m, applicando la riduzione disposta dall'art. 26, comma 3 del dpr 495/1992. Tale interpretazione conduce alle medesime quantità metriche per la fascia di rispetto che la Provincia, con osservazione n° 101, determina in applicazione del dm 1444/1968. In linea tecnica il Settore Mobilità non ritiene corretta l'applicazione di tale strumento, ma si condivide il medesimo risultato. Sul piano cartografico, inoltre, si ritiene opportuno evidenziare comunque una fascia di rispetto (della profondità di 10 m) al fine di rendere omogenea e incontrovertibile la disciplina di rispetto della strada; l'applicazione del dm 1444/1968 permetterebbe invece unicamente di applicare "distanze" e non "fasce".</p> <p>al punto 2) Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>329</u>	<p>G.R.C. S.P.A.</p> <p>Il PI non individua il parco commerciale all'interno dell'ambito denominato PIRUEA POMARI, PUA in corso di attuazione, dove ricadono i terreni attualmente di proprietà dell'osservante. Si chiede che venga individuato il parco commerciale nel Piano degli Interventi come da normativa vigente.</p>	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI. Con l'entrata in vigore l'1/01/2013 della nuova Legge Regionale 50/2012, pubblicata sul BUR n.110 del 31/12/2012 e fino all'adeguamento degli strumenti di pianificazione al Regolamento di G.R.V. (art. 4 della Legge 50/2012) contenente gli indirizzi per lo sviluppo del sistema commerciale, alle Province e ai Comuni "non è consentita l'individuazione di nuove aree o l'ampliamento di aree esistenti con destinazione commerciale per grandi strutture di vendita e per medie strutture con superficie di vendita superiore a 1500 metri quadrati ...".</p> <p>Considerato che l'entrata in vigore della nuova Legge sul commercio è avvenuta successivamente all'adozione del presente PI, ma prima dell'approvazione definitiva, si ritiene di non individuare nuove grandi strutture di vendita conformemente a quanto disposto dall'art. 4 comma 3 della vigente LR 50/2012.</p>

		L'osservazione si ritiene pertanto NON accoglibile.
<u>330</u>	<p>ZANCONATO PAOLO AMM.RE UNICO SOCIETA' MONTE VENDA S.P.A.</p> <p>L' area di proprietà di Monte Venda S.p.A. ricadente in zona classificata dal PRG Piano Particolareggiato 5, ricompresa, insieme ad altre proprietà pubbliche e private, nel Piruea Ferrotramvie adottato con delibera di G.C. n. 68 del 28.02.2005, nonché oggetto di accordo ai sensi dell'art. 6 L.R. 11/2004 approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 333 del 7.11.2007, ai sensi dell'art. 55 delle NTO del PI adottato, che la classifica Progetto urbano – PU5, ha un indice territoriale di 1,8 mc/mq e pertanto inferiore alle previgenti previsioni urbanistiche che attribuivano all'area un indice di 2,5 mc/mq.</p> <p>La nuova previsione non tiene conto delle previsioni del precedente Piruea Ferrotramvie frutto di un intensa attività concertativa.</p> <p>La Ditta chiede pertanto che venga conservata la capacità edificatoria del Piruea Ferrotramvie, pari a 2,5 mc/mq.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>331</u>	<p>ZANCONATO PAOLO AMM.RE UNICO SOCIETA' MONTE VENDA S.P.A.</p> <p>La viabilità di collegamento tra Viale Torino e Corso SS. Felice e Fortunato prevista nell'ambito dei Progetti Urbani PU5 e PU4 (Scheda Urbanistica 07) è ritenuta irrealizzabile in quanto presuppone la demolizione di un manufatto di interesse ambientale, ex chiesetta.</p> <p>E' pertanto evidente la necessità di un diverso tracciato che si basi su previsioni di effettiva fattibilità.</p>	<p>Si condivide l'osservazione in merito all'opportunità di tutelare l'immobile storico ma la stessa non risulta pertinente ai sensi della lett. c) del punto 6 della delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012.</p> <p>Il tracciato viario proposto dal Piano degli Interventi nell'ambito del Progetto Urbano 5 è indicativo e sarà oggetto di dettagliata definizione nelle successive fasi attuative (Schema Direttore e PUA) sulla base degli esiti dei rilievi delle aree interessate. Ai sensi, peraltro, della lett. c. comma 22. art. 15 delle NTO <i>nel caso di nuove strade previste dal PI, con l'approvazione da parte degli organi competenti del progetto dell'opera, la previsione del PI è adeguata al nuovo tracciato, senza che ciò costituisca variante al piano stesso.</i></p> <p>Si propone pertanto di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>

<p>332</p>	<p>COSIM S.P.A. E G.R.C. S.P.A.</p> <p>Con l'osservazione viene chiesto quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. che l'area destinata dal PI a "Spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport di progetto" ubicata ad ovest lungo Via Stuparich venga ridotta e circoscritta ad una larghezza costante di ml 20,00 da Via Stuparich e venga introdotta una specifica previsione che consenta di realizzare il verde in modo da consentire lo sfruttamento delle capacità edificatorie nell'ambito di un progetto unitario; 2. che venga precisato che lo schema progettuale rappresentato nel PI ha valore di tipo orientativo e che pertanto in sede di realizzazione del PUA PP9 è comunque possibile provvedere ad una diversa articolazione o allocazione del verde e degli spazi pubblici. 3. che venga previsto il collegamento dell'attuale Via Divisione Julia presente nel PUA PP9 con l'area PU9; 4. che venga individuato lo strumento di compensazione per la cessione al Comune delle aree destinate a "Spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport di progetto" per la parte eccedente la dotazione minima dovuta ai sensi dell'art. 19 delle NTO; 5. che la nuova viabilità, se realizzata dai soggetti promotori dell'intervento, venga considerata nella superficie territoriale ai fini dell'edificabilità. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Per quanto relativo alle NTO: si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>In merito a quanto richiesto si evidenzia quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La riduzione della fascia a verde ad una larghezza di ml 20 non è migliorativa rispetto al disegno generale previsto dal Piano, si determinerebbe infatti un'ampiezza non omogenea di detta fascia. Ne deriverebbe una progettazione meno organica dell'area a parco e qualora la quantità sottratta non venisse recuperata all'interno dell'ambito la riduzione inciderebbe nel dimensionamento generale delle aree a servizi del PI. Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione. 2. si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 3. L'osservazione di cui al Punto 3. NON E' PERTINENTE al PI in quanto ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali (punto 6) lett. c. Delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012). 4. Le dotazioni di cui all'art. 19 delle NTO sono dotazioni minime che il PI può superare in ragione delle caratteristiche degli ambiti in cui gli interventi si collocano. Trattandosi pertanto di opere correlate a specifiche previsioni insediative non possono generare compensazioni. Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione. 5. Il PI prevede già all'art. 17 comma 1 lettera b. che la Superficie Territoriale è misurata al lordo delle strade previste indicativamente nel PI come Progetto Urbano. Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.
<p>333</p>	<p>COSIM S.P.A.</p> <p>Si chiede la correzione dell'errore grafico commesso in fase di stesura dell' "Elaborato 2 - Vincoli e tutele - foglio 5 di 9", eliminando la previsione del vincolo quale "Bene culturale ai sensi del D.Lgs. 42/2004 - at. 13 delle NTO" , nella porzione di immobile evidenziato nell'allegato elaborato grafico.</p>	<p>Letto il contenuto dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Nella fattispecie con quanto previsto da appositi decreti di vincolo, in copia in possesso degli Uffici, di cui al richiamato D.Lgs. 42/2004.</p>

		La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.
<u>334</u>	INGUI GAETANO Legale rappr. INCOS ITALIA S.P.A. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>335</u>	GAETANO GIORDANO E ALTRE 79 FIRME Si chiede: - l' aggiornamento della cartografia del Piano secondo lo stato attuale dell' area vicina al nuovo tribunale; - un diverso raccordo di via Gallo a piazzale Fraccon, sopra un prolungamento della copertura della ferrovia; la proposta è raffigurata in allegato.	Poiché quanto proposto - aggiornamento cartografico e diverso raccordo viabilistico - ha un carattere settoriale e di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale e riguarda previsioni urbanistiche ancora vigenti (PIRUEA Cotorossi), l'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per i criteri c) e d) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.). La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.
<u>336</u>	BATTISTELLO LORENZO Si chiede che in base alle richieste pregresse (bid e osservazioni al PAT) e ai sensi dell'art. 61 delle NTO, relativo al soddisfacimento del fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale, di assegnare alla modesta proprietà dell'osservante (830 mq) la possibilità edificatoria prevista dal suddetto articolo.	L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Il lotto oggetto di osservazione è completamente interessato dalla fascia di rispetto di Via Martiri delle Foibe, rendendolo di fatto impossibile individuare un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>337</u>	ZARANTONELLO MARIO Che venga corretta la rappresentazione cartografica, posizionando il limite della ZTO B4 sulla recinzione esistente, ed includendo pertanto tutta l'area di proprietà, in quanto il fabbricato costruito regolarmente negli anni '74 ricadeva in ambito dell'allora vigente PRG Marconi – zona 12.	L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Gli atti di indirizzo regionali prevedono che l'elaborato della zonizzazione sia redatto sulla nuova CTRN e non sulle mappe catastali, la zona oggetto dell'osservazione è stata trasposta come era nel PRG vigente, pertanto non si ritiene opportuno provvedere ad un adeguamento sui limiti di proprietà per i motivi sovraesposti. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>338</u>	DAL LAGO ANTONIO P/C TOTTI LUCIANO E SPILLER MARIA Si chiede di eliminare in via definitiva tutta la parte sopralzata dell'immobile, rinunciando conseguentemente alla volumetria.	Il contenuto dell'osservazione rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale ed esecutivo che non

		<p>attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>339</u>	<p>MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>340</u>	<p>MILANELLO GIANNI, ANGELO E RUGGERO</p> <p>Gli osservanti chiedono che sia prevista una capacità edificatoria puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare sul lotto di proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>341</u>	<p>MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>342</u>	<p>MARANGONI GIOVANI PRESIDENTE E RAINALDI FRANCO V. PRESIDENTE COMITATO BRETTELLA BIRON DI SOTTO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>343</u>	<p>VALENTINO CAMPAGNOLO AMM.RE DELEGATO CAMPAGNOLO S.R.L.</p> <p>Si chiede che tutta la proprietà della scrivente società sia inclusa nell'ambito D16.</p>	<p>Si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singolo e particolare, indicativo di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>344</u>	<p>GIOVANNI BATTISTA ROLANDO PRESIDENTE CONSIGLIO DI AMM.NE IPAB</p>	<p>1. e 2) la nuova viabilità di collegamento della Riviera Berica con il casello di Vi est</p>

	<p>DI VICENZA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. si chiede di rivedere il tracciato del braccio nord della rotatoria che taglia l'edificio censito al fg.23 mapp.72 dalla restante superficie agraria funzionale allo stesso edificio; 2. si chiede di valutare la possibilità di addossare quanto più possibile il nuovo tracciato stradale alla via Pelosa, con la finalità di ridurre al massimo l'impatto del nuovo tracciato con le superfici agrarie aziendali; 3. si chiede di confermare nell'attuale strumento di pianificazione le previsioni della scheda n264 in cui era previsto la localizzazione di una nuova volumetria di 7000 mc, ai sensi della Deliberazione di Giunta Regionale Veneto n. 3089; 4. si chiede di confermare nell'attuale strumento di pianificazione le previsioni della scheda n80 in cui era prevista la possibilità di costruire (in posizione H) un nuovo edificio mediante trasposizione di volume di pertinenze esistenti nella proprietà IPAB prive di valore storico ed ambientale. 	<p>è considerata di rango superiore e come tale dovrà essere necessario staccarla dalla viabilità secondaria. Si ritiene pertanto la soluzione adottata la più rispettosa dei parametri sopra indicati.</p> <p>3) Si recepisce la richiesta e si procederà all'inserimento di apposita scheda con i contenuti di cui al ex scheda nucleo 264 ai sensi della DGR n. 3089 del 21.10.2008.</p> <p>4) Si recepisce la richiesta e in particolare i contenuti della ex scheda nucleo 80 si procederà modificando la perimetrazione dell'ambito B14.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile</p>
<p><u>345</u></p>	<p>MENEGAZZO UGO</p> <p>Si chiede di adibire il lotto di pertinenza di una attività commerciale al civico 41 di via Maganza, come parcheggio di tale attività. Vedi localizzazione allegata.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio singola e particolare, indicativa di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione NON È ACCOGLIBILE.</p>
<p><u>346</u></p>	<p>BUSATTO CARLO, EVARISTO, MARIA, PAOLO – MICHELETTO BIANCA ROSA – VENZO BARBARA, CECILIA, IMELDA, LUCA, MASSIMO, MICHELA, SABRINA, SONIA, VALENTINA</p> <p>Si chiede che il manufatto in proprietà, meglio evidenziato nella planimetria allegata sia dichiarato edificio "privo di valore", cioè con una classificazione equivalente alla "d2" delle schede RSA4, al pari degli adiacenti annessi rustici di proprietà così che sia possibile ottenere un leggero allontanamento dal corpo edilizio del fabbricato principale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>I motivi evidenziati non sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>L'osservazione è pertanto non accoglibile.</p>

<u>347</u>	<p>ZANETTI FEDERICO</p> <p>L'osservante, residente in via Groppino al civico 2/d, SI OPPONE al rilascio di una nuova costruzione ai sensi dell'art. 61 e 37 nel terreno confinante alla sua proprietà, localizzato nella Tav. 3 - Zonizzazione - foglio 5 di 9, finora destinato a verde pubblico in un'area densamente abitata e ne chiede lo stralcio.</p>	<p>Trattandosi di stralcio di una previsione che riguarda proprietà di terzi, lo stralcio della previsione si configurerebbe come richiesta che contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione, in quanto non verrebbe data possibilità alla proprietà interessata osservazione contro lo stralcio attuato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>348</u>	<p>PULITALIA SERVIZI S.P.A.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>349</u>	<p>COFFEE COMPANY S.P.A.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>350</u>	<p>PIZZOLATO GAETANO, ELIANA, CATTIN ERNESTA</p> <p>Gli osservanti chiedono che venga presa in considerazione la richiesta di incrementare la possibilità edificatoria nell'area confermando la previsione di tessuto urbano consolidato art. 24 del PAT, disponendo ulteriori possibilità edificatorie nella zona proposta o quantomeno un ulteriore lotto come riportato nella planimetria allegata all'osservazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B. Inoltre la modifica proposta comporterebbe nuove valutazioni idrauliche.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di individuazione di un ulteriore intervento puntuale per il soddisfacimento dell'esigenza familiare, i parametri secondo cui il fabbisogno abitativo familiare avente</p>

		<p>carattere sociale può ritenersi soddisfatto sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>351</u>	<p>MARANGONI MARGHERITA</p> <p>Si chiede la correzione dell'elaborato 3 foglio 4 di 9 relativamente all'indicazione erronea della simbologia art. 40 "annessi rustici non più funzionali al fondo".</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si riscontra la presenza di un errore materiale, si corregge graficamente come richiesto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>352</u>	<p>FRIGO OLINTO</p> <p>L'osservante chiede lo stralcio dell'intervento edificatorio di tipo puntuale sul lotto di proprietà, riassegnando a tale porzione la destinazione originale agricola.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Stante la dichiarazione dell'osservante secondo cui non sussiste più la necessità di edificazione per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, si ritiene di accogliere quanto richiesto e stralciare l'individuazione di intervento puntuale dall'Elaborato 3.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>353</u>	<p>AVV.BRUNO BAREL P/C ROSINI LUCA E ROSINI AUGUSTO Amm.re Unico LISITALIA S.P.A.</p> <p>Viene chiesta la modifica e/o stralcio delle disposizioni adottate nel PI e la loro riformulazione in coerenza con il sovraordinato PAT e con l'intesa preliminare che ne è parte integrante.</p> <p>Conseguentemente le ditte sono sin d'ora disponibili ad approfondire le questioni in ordine all'eventuale stipula di un accordo ex art. 6 L.R. 11/2004 per pervenire a un testo condiviso di accordo di pianificazione da allegare in sede di approvazione del PI o di essere oggetto di successiva variante parziale al medesimo strumento urbanistico.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

<p><u>354</u></p>	<p>BORTOLIERO GIUSEPPE WALTER Am.re delegato e Legale Rappr. de "I CHIOSTRI DI SAN VALENTINO SRL"</p> <p>Chiede che i mappali di proprietà Fg.79 mapp 1354 sub 137 parte e 1354 sub 138 vengano riclassificati in ZTO B3.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. L'area nel PRG vigente era classificata come R/C*9 ai sensi dell'art.36 e disciplinata con apposita scheda grafica, il PAT pertanto l'aveva inclusa nel tessuto urbano consolidato. Tuttavia la zona R/C*9 non è stata attuata entro i tempi previsti dalle NTA del PRG vigente ed è pertanto ritornata alla destinazione urbanistica come da variante adottata con delibera di CC n.10 dell'11-12/02/2003. Visto quanto sopra il PI in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio ha inserito l'area che era ritornata agricola all'interno dell'adiacente LPS. In base alle indicazioni contenute all'interno del <i>Documento del Sindaco e nell'Elaborato 1 - "Relazione Programmatica"</i> del PI adottato, alcuni ambiti sono attivati in via prioritaria con il presente PI altri, come quello oggetto di richiesta, sono state rinviate alle fasi successive, in funzione anche dell'attivazione dei nuovi istituti giuridici (perequazione, credito edilizio, compensazione) nel rispetto del dimensionamento del PAT. La riclassificazione richiesta presenta un carattere di dettaglio puntuale e non migliorativo del disegno complessivo di piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>355</u></p>	<p>DAL MOLIN REMO</p> <p>L'osservante chiede che sia prevista una capacità edificatoria puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare sul lotto di proprietà.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>356</u></p>	<p>DAL BRUN FRANCESCO E GRAZIADEI CESARE (E ALTRI) in rappresentanza abitanti e proprietari di Viale Ferrarin Nord</p> <p>I Residenti e possessori di abitazione di via Ferrarin chiedono la modifica del PI e quanto previsto nel documento "Valutazione di</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE. In particolare con riferimento alla richiamata Valutazione di Compatibilità Idraulica, l'osservazione risulta inappropriata poiché la stessa non è studio di tipo previsionale, ma verifica analitica e</p>

	<p>compatibilità idraulica" per quanto riguarda il bacino di laminazione che si intende creare a nord di Viale Diaz.</p>	<p>scientifico in risposta a disposizione legislative sovraordinate e imposte.</p> <p>Si evidenzia che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non si è occupata di analizzare dal punto di vista idraulico l'area oggetto di realizzazione della cassa di espansione a nord di Vicenza, ma si è limitata, come per altro indicato nel documento stesso, a riportare "un estratto dei principali punti contenuti nella Relazione Illustrativa del Progetto Preliminare di Realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale Diaz redatta a cura dell'Ufficio Direzione Difesa del Suolo della Regione Veneto e dal Genio Civile di Vicenza nel marzo 2012". I richiami al Progetto Preliminare dell'opera di invaso a monte di Viale Diaz sono stati inseriti allo scopo di inquadrare, da un punto di vista idraulico, il territorio del Comune di Vicenza nel modo più ampio e completo possibile. In tal senso la Valutazione di Compatibilità Idraulica non ha come oggetto la realizzazione del bacino di invaso a monte di viale Diaz, bensì recepisce le indicazioni della Progettazione Preliminare, redatta dalla Regione Veneto, che ha competenza sovracomunale sul bacino idrografico. Per quanto riguarda inoltre l'intervento specifico RMA Bacchiglione, citato nell'osservazione, si evidenzia che il documento di Valutazione di Compatibilità Idraulica allegato al Piano degli Interventi ha lo scopo di individuare, in via preliminare, le misure di compensazione dell'impatto idraulico conseguenti alle nuove trasformazioni urbanistiche, in osservanza del principio dell'invarianza idraulica così come definito dalla DGRV 1322/2006 e con le modalità operative di cui alla DGRV 2948/2009. Poiché, al momento della redazione del documento, secondo le indicazioni dell'Ufficio Urbanistica del Comune di Vicenza, non erano in previsione nuove impermeabilizzazioni, bensì interventi di riqualificazione e creazione di aree a parco, non si è ritenuta necessaria l'individuazione di misure di compensazione idraulica (essendo la trasformazione ininfluente dal punto di vista idraulico), in accordo con le finalità precipue della Valutazione di Compatibilità Idraulica, che esulano dall'individuazione di misure di attenuazione del rischio idraulico con opere che hanno impatto su scala extracomunale e di bacino idrografico,</p>
--	--	--

		<p>competenza della Regione Veneto. Si conclude pertanto che le considerazioni esposte nella citata osservazione dovranno essere trasmesse alle sedi opportune e con le tempistiche previste dalla normativa.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>357</u>	<p>TIMILLERO GIANFRANCO</p> <p>In merito alla necessità di reperire posti auto per il campo sportivo di via Gagliardotti, si chiede di recepire la proposta indicata dall'allegata planimetria, in cui viene indicata l'area attualmente a destinazione agricola, da trasformarsi in destinazione a "parcheggio di progetto".</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE.</p> <p>Considerato anche le diverse proprietà interessate, la richiesta formulata comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>358</u>	<p>NICOLI ANDREA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>359</u>	<p>SEBASTIANO e LEONILDO MARCHIORI Amm.ri Delegati della SOCIETA' TERMOBERICA S.R.L.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>360</u>	<p>SCANFERLA VALERIA ETTORINA, ZERBATO CLARA</p> <p>In merito alla realizzazione di un'opera di invaso sul fiume Bacchiglione a monte di Viale Diaz, le richiedenti proprietarie di terreni sugli argini lungo il fiume Bacchiglione chiedono l'eliminazione dal PI della suddetta previsione. A supporto delle tesi dei richiedenti si allegano due relazioni tecniche , redatte da Prof. Ing. Giuliano Marella, Dott. For. Diego Sonda e Dott.ssa For. Elisabetta Tescari.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, in quanto ha un carattere di natura settoriale, programmatoria ed esecutiva che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>In merito all'osservazione n. 360 - protocollo generale 96065 del 27 dicembre 2012 - presentata da Scanferla Valeria e Zerbato Clara, proprietarie dei terreni al foglio 60 mappale 114 e foglio 61 mappali 430, 10, 11, 65, 66, 67 e 73 del Catasto terreni del Comune di Vicenza, si evidenzia che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non si è occupata di analizzare dal punto di vista idraulico l'area individuata per la realizzazione dell'invaso a monte di viale Diaz, ma si è limitata, come per altro indicato nel documento stesso, a riportare "un estratto dei principali punti contenuti nella Relazione Illustrativa del Progetto Preliminare di Realizzazione di un'opera di invaso sul fiume</p>

		<p>Bacchiglione a monte di Viale Diaz redatta a cura dell'Ufficio Direzione Difesa del Suolo della Regione Veneto e dal Genio Civile di Vicenza nel marzo 2012". I richiami al Progetto Preliminare dell'opera di invaso a monte di Viale Diaz sono stati inseriti allo scopo di inquadrare, da un punto di vista idraulico, il territorio del Comune di Vicenza nel modo più ampio e completo possibile. A differenza di quanto affermato nell'osservazione, si evidenzia altresì che la Valutazione di Compatibilità Idraulica non ha come oggetto la realizzazione del bacino di invaso a monte di viale Diaz, bensì recepisce le indicazioni della Progettazione Preliminare, redatta dalla Regione Veneto, che ha competenza sovracomunale sul bacino idrografico. Evidenziamo infine che il documento di Valutazione di Compatibilità Idraulica allegato al Piano degli Interventi ha lo scopo di individuare, in via preliminare, le misure di compensazione dell'impatto idraulico conseguenti alle nuove trasformazioni urbanistiche, in osservanza del principio dell'invarianza idraulica così come definito dalla DGRV 1322/2006 e con le modalità operative di cui alla DGRV 2948/2009. Si conclude pertanto che le considerazioni tecniche allegate alla citata osservazione dovranno essere trasmesse alle sedi opportune e con le tempistiche previste dalla normativa.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>361</u>	<p>TESCARO FEDERICO E GIANNANTONIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>362</u>	<p>SLAVIERO MICHELE P/C EREDI ZAMPIERI</p> <p>Si chiede che l'area censita al catasto al fg. 61 mapp. 42 e 127 sia attribuita alla categoria Fc – zona per spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport.</p>	<p>Per quanto riguarda la richiesta di riclassificazione dell'area di proprietà ora zona F di riqualificazione e miglioramento ambientale si ritiene che la soluzione proposta non appare migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Si configura come una modifica sostanziale del progetto di Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>363</u>	<p>SLAVIERO MICHELE P/C TOBALDINI PAOLA</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

	L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	
<u>364</u>	<p>MALTAURO DOMENICO P/C CRESTANI STEFANIA</p> <p>Si chiede che il perimetro dell'area boscata riferita ai mappali 536, 808 e 1099 del foglio 35 risultante errato, venga modificato come riportato graficamente nella planimetria allegata.</p>	<p>La ricognizione dei vincoli nel PI ha esclusivamente carattere ricognitivo e non esaustivo sotto il profilo localizzativo e dimensionale.</p> <p>La sussistenza e l'estensione legale dei vincoli dovrà essere accertata dal progettista in ogni fase di attuazione.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>365</u>	<p>ALBERA GIANCARLO E ALTRI P/C STAFF TECNICO COORDINAMENTO COMITATI DI VICENZA</p> <p>1. In merito all'elaborato 3, area zonizzazione nel foglio 1 di 9, nuova viabilità di accesso alla base militare USA al Dal Molin, si chiede venga modificato il tracciato della bretellina indicata, con le caratteristiche descritte per esteso nell'originale.</p> <p>2. Nell'ipotesi di realizzazione dell'opera per stralci (4 i lotti indicati) si chiede venga data precedenza ai due lotti terminali a ovest.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Si evidenzia che la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie della realizzazione dell'insediamento militare americano e dei specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p> <p>Previsioni infrastrutturali che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione e analisi in itinere. Al momento dunque appare non giustificato variare tale ipotesi di progetto in via definizione.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>366</u>	<p>BREDA ANTONIO</p> <p>Il fabbricato catastalmente censito al fg.12 mapp152, ricadente in ZTO B11 nel PI adottato, è oggetto di sentenza del Consiglio di Stato n.2873 del 9/06/2008, già notificata al Comune, che dovrà essere parzialmente demolito e arretrato per rispettare la distanza legale rispetto al confine di proprietà. Che l'attività di falegnameria come dal</p>	<p>Relativamente all'osservazione in oggetto, l'edificio segnalato ricade in ZTO residenziale B11, per cui vale quanto previsto dall'art.37 delle NTO del PI adottato. Le motivazioni che richiedono l'esclusione dell'attività artigianale da tale ambito sono di natura edilizia e pertanto, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-</p>

	<p>provvedimento del Consiglio di stato venga stralciata dal PI in quanto attività nociva, inquinante e incompatibile con la residenza in zona.</p>	<p>24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che abbiano un carattere di natura settoriale, programmatoria ed esecutiva che non attengano alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>367</u>	<p>GIOPPO EMILIA per FERMET S.R.L.</p> <p>Si chiede che il PUA riconducibile all'ambito di perequazione C35 possa essere realizzato per stralci riferiti alle singole proprietà, visto che le aree al suo interno risultano diverse e disomogenee tra loro, dove solamente parte delle quali hanno dimostrato un interesse a riqualificare quanto presente al loro interno.</p>	<p>Le aree di cui all'articolo 59, come riportato al punto 3) del citato articolo, si attuano mediante PUA esteso all'intero ambito individuato in quanto strumento necessario per generare una più equilibrata e funzionale struttura urbanistica e per avviare un riequilibrio ambientale.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>368</u>	<p>GALLO PAOLO E FRANCESCO</p> <p>Si chiede che:</p> <p>1. negli elaborati costituenti il P.I., in particolar modo nella Tav 3 – zonizzazione – foglio 8 di 9 – sia indicato con apposita grafia per l'area di proprietà la previsione di ZTO D – Zona per insediamenti economico –produttivi e più precisamente D3;</p> <p>2. venga eliminata la simbologia grafica di rispetto stradale ricadente all'interno dell'area di proprietà analogamente alle aree limitrofe;</p>	<p>1) Si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singolo e particolare, indicativo di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>2) L'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) osservazione che ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale on urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>369</u>	<p>DANILO MARCHETTO Amm.re Unico MADDALENA IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>Nella Scheda degli accordi n. 9 relativa all'area ex Domenichelli sotto la voce prescrizioni è specificato che "l'efficacia dell'accordo e delle disposizioni di cui alla presente scheda sono subordinate all'avvenuto dissequestro dei beni, ovvero prima di detto dissequestro, all'acquisizione del benessere del custode giudiziario e dell'autorità competente".</p> <p>Con l'osservazione si precisa che il bene oggetto di previsioni urbanistiche nella citata scheda non è stato mai sottoposto a sequestro e che l'unico provvedimento di sequestro riguarda parte delle quote della società proprietaria. La società può pertanto</p>	<p>Fintanto che restano pendenti i provvedimenti giudiziari a carico della Ditta titolare del bene si ritiene opportuno tutelare l'Amministrazione con il mantenimento della prescrizione.</p> <p>Si propone di NON ACCOGLIERE l'osservazione.</p>

	<p>liberamente disporre dei beni patrimoniali.</p> <p>Si chiede pertanto la cancellazione della prescrizione.</p>	
<u>370</u>	<p>GIANNI ZICHE COORDINATORE COMITATO PER IL VERDE DI VIA RIELLO (e altri 654 firmatari)</p> <p>IL comitato chiede all'Amministrazione di:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ricomprende l'area tra la vie Mariani e Riello nel PU3 quale quarto comparto; 2. localizzare il nuovo edificio scolastico per la scuola dell'infanzia all'interno delle "Montagnole", nel rispetto (se nulla osta) delle perimetrazioni dei comparti ivi previsti; 3. destinare a verde naturale e attrezzato l'attuale ambito 8 quale espansione dell'attuale "parco Rana"; 4. assegnare crediti edilizi residenziali al lotto all'angolo tra le vie Riello e Borella, quale compensazione della cessione della parte privata dell'attuale ambito 8; 5. assegnare crediti edilizi commerciali e direzionali al sedime dell'attuale scuola "Lattes". 	<p>L'osservazione si ritiene PERTINENTE e ACCOGLIBILE come di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'area identificata all'art. 58 delle NTO con il nr. 8 e perimetrata nell'Elaborato 3 è riclassificata "Fc Zone per spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport" e costituirà il quarto comparto del progetto urbano PU3. Di conseguenza nelle NTO si stralcia la lettera h) dall'art. 58 comma 1 e conseguentemente si rinumerano le lettere e la numerazione degli ambiti e all'art. 55 dovranno essere adeguati i comparti. - integrare le disposizioni di cui al Progetto urbano PU3 di cui all'art. 55 prevedendo che la localizzazione di un nuovo edificio scolastico per la scuola dell'infanzia potrà essere individuato nel PU3 di cui sopra. Di conseguenza dovranno essere integrate le prescrizioni della Tabella dell'art. 55 comma 2 riferita al PU3. - di consentire la formazione di crediti edilizi quale compensazione per la cessione di aree da destinare alla realizzazione dei servizi pubblici. Di conseguenza dovranno essere integrate le prescrizioni della Tabella dell'art. 55 comma 2 riferita al PU3. <p>Si evidenzia che l'accoglimento dell'osservazione incide sulla cartografia del PI.</p>
<u>371</u>	<p>ALBERTO PANGRAZIO Amm.re Delegato Società "ASIAGO 3 EMME SRL"</p> <p>Si chiede che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. negli elaborati costituenti il P.I. in particolar modo nella Tav 3 – zonizzazione – foglio 4 di 9 -, sia indicato con l'apposita grafia per l'area di proprietà la previsione di ZTO D – zona per insediamenti economico produttivi e più precisamente D4; 2. venga eliminata la simbologia grafica di rispetto stradale ricadente all'interno dell'area di proprietà; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'INSERIMENTO DELL'AMBITO di proprietà all'interno del D3, è frutto dell'analisi effettuata sui tessuti della zona industriale di Vicenza Ovest. La soluzione proposta con l'osservazione ha carattere di dettaglio puntuale e non è migliorativa del disegno di piano. 2. L'eliminazione della fascia di rispetto stradale non è possibile in quanto l'individuazione delle fasce di rispetto nel PI, disciplinate da fonti normative statali, regionali, o da strumenti di pianificazione di livello superiore, ha mero carattere ricognitivo e non esaustivo. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE

		<p>per il criterio a), osservazioni in contrasto con le Leggi.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>372</u>	<p>CICHELLERO NEREO</p> <p>L'osservante chiede che nell'area oggetto di osservazione sia concessa una edificazione che comprende il vicino nucleo abitativo per esigenze famigliari, e nello specifico per eseguire un alloggio che soddisfi le esigenze abitative di almeno parte dei propri tre figli.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'area oggetto di richiesta rientra parzialmente in un ambito di riqualificazione e miglioramento ambientale, nel quale è prevista la possibilità di un recupero e ampliamento fino a 600 mc delle costruzioni esistenti. Pertanto, la richiesta è da ritenersi già soddisfatta dalle previsioni del PI vigente, nel caso siano presenti delle costruzioni. Nel caso in cui non siano presenti costruzioni, la previsione dell'edificabilità per il soddisfacimento dell'esigenza di tipo familiare richiesta nel lotto indicato nell'osservazione non risulta ammissibile in quanto trattasi di una previsione incompatibile con le previsioni di PAT, che in quanto il lotto non risulta adiacente al tessuto urbano consolidato o all'edificazione diffusa.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>373</u>	<p>ASPROSO CIRO</p> <p>1. Dimensionamento residenziale:</p> <p>1a. Nel PI si è riscontrato un errore formale relativo all'ex PP10 di Laghetto. L'indice edificatorio dell'area denominata C34 avrebbe dovuto essere quello della fabbricabilità territoriale (It, espresso in mc/mq), ma è stato assimilato all'indice di utilizzazione territoriale delle aree residenziali di espansione (Ut, espresso in mq/mq). Inoltre si chiede di apportare una maggiore riduzione dell'indice It.</p> <p>I comitati di Laghetto e S. Bortolo chiedono pertanto di inserire nella tabella del PI i dati sotto riportati a parziale correzione di quanto previsto dal documento urbanistico.</p> <p>Comparto 1</p>	<p>1a. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>1b. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>1c. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si concorda e si ritiene di accogliere quanto proposto introducendo nella scheda di cui all'Elaborato 5 – Fascicolo schede urbanistiche che l'edificato del Comparto 1 dovrà attestarsi, in linea di massima, a sud della linea ideale che, parallela a via B. da Breganze, si appoggia al confine nord della proprietà IPAB, prevedendo a nord di suddetta linea un'area a verde in continuità con il Comparto 3 e quale fascia verde di separazione tra il nuovo insediamento e il quartiere di Laghetto.</p>

	<p>It = 0,45 mc/mq H max = 12 m Comparto 2 It = 0,17 mc/mq H max = 12 m Comparto 3 Parco Urbano</p> <p>1b. Si chiede che la classificazione zonale urbanistica del Comparto 3 sia trasformata in: Zona "Rurale - Agricolo".</p> <p>1c. Si chiede inoltre di porre un limite all'espansione edilizia verso nord. In fase di definizione del PUA lo sviluppo urbanistico del nuovo Piano dovrebbe arrestarsi in corrispondenza del Poligono di tiro, tracciando una linea di congiunzione ideale tra la punta più a nord della proprietà IPAB e il confine ovest. Come indicato nella Planimetria allegata alle presenti Osservazioni.</p> <p>2. Dimensionamento commerciale direzionale</p> <p>2a Nel nuovo insediamento non dovrà essere concessa la facoltà di realizzare medie strutture di vendita, ma solo esercizi di vicinato.</p> <p>I comitati ritengono necessaria una riduzione dell'indice K in coerenza con quanto richiesto in questi anni dai residenti (nel PI, l'indice k risulta invariato rispetto al vecchio PRG).</p> <p>2b. Si lascia all'Amministrazione il compito di definire la diminuzione richiesta o la specificazione delle attività compatibili con il contenimento di quelle commerciali.</p> <p>Sarà consentito ai signori Cestaro di ampliare il supermercato A&O di loro proprietà - nell'ambito del vecchio centro commerciale di Laghetto - che con l'occasione, verrà valorizzato da un apposito intervento di riqualificazione.</p> <p>3. Verde attrezzato e tutela ambientale</p> <p>Si chiede che a sud di Via Lago di Como sia garantita una consistente fascia di rispetto tra il nuovo insediamento e il vecchio quartiere di Laghetto, con classificazione: "Aree destinate a verde pubblico".</p> <p>Allo stesso modo, dovrà essere prevista una fascia di verde attrezzato e servizi a parcheggio tra il nuovo insediamento e l'edificato a nord delle seguenti vie:</p>	<p>2a. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si concorda e si ritiene di accogliere quanto proposto introducendo tra le prescrizioni dell'area C34 di cui all'art. 38 delle NTO che per il Comparto 1 l'utilizzazione del parametro K potrà essere destinata per un massimo del 50% ad attività commerciali esclusivamente di vicinato.</p> <p>2b. L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI. La fase di controdeduzione alle osservazioni e conseguente approvazione del Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare contrattazioni con l'Amministrazione.</p> <p>3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si concorda e si ritiene di accogliere quanto proposto introducendo nella scheda di cui all'Elaborato 5 – Fascicolo schede urbanistiche, per il Comparto 1 quanto già considerato nel punto 1c, per il Comparto 2 l'obbligo di realizzare collegamenti ciclopedonali di raccordo con la viabilità esistente a sud del comparto medesimo. Inoltre dovranno essere posizionate aree a verde e parcheggio lungo il confine tra il Comparto stesso e l'edificato esistente.</p> <p>4. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>5. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rileva l'importanza sociale di quanto osservato, e si evidenzia come l'accordo di programma ex art. 32 della LR 35/2001 in corso tra la Regione, il Comune di Vicenza e l'IPAB (<i>adottato dalla Conferenza di Servizi in data 19 aprile 2012</i>) già prevede per le strutture residenziali assistenziali la necessità di una integrazione con il tessuto sociale. Inoltre le strutture dovranno avere le caratteristiche di centri polifunzionali all'avanguardia per l'assistenza, la ricerca e la formazione, con elevate capacità operative, organizzative di comunicazione ed interazione con la rete di servizi della città di Vicenza.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
--	--	---

	<p>Polveriera, Montanara, Garigliano, Magenta e Chiarini. Tali aree necessitano inoltre di una ricucitura con Laghetto e i suoi servizi, attraverso l'individuazione di varchi di penetrazione lungo percorsi esclusivamente ciclopedonali. (Vedi Planimetria allegata).</p> <p>4. Viabilità</p> <p>Si deve garantire che la nuova viabilità interna non andrà a generare traffico di attraversamento del quartiere e che non sarà possibile congiungere direttamente con veicoli a motore Strada Marosticana con Strada S. Antonino.</p> <p>Inoltre si ricorda che, come convenuto con l'assessore Lazzari e il dirigente alla Mobilità ing. Andriolo, dovranno essere posti in essere adeguati miglioramenti alla viabilità ordinaria, specie in corrispondenza col nodo semaforico di Viale dal Verme, che già ora determina il formarsi di lunghe code lungo Via dei Laghi.</p> <p>5. Casa per anziani</p> <p>La casa per anziani prevista dall'accordo tra IPAB, Comune e Regione, viene esclusa dalle cubature di Piano in quanto trattasi di una struttura classificata a Servizi. La nostra richiesta è di evitare nel modo più assoluto che essa diventi un misero Ospizio, un cronicario per degenti in fine vita, ma sia realmente aperta al quartiere e renda un servizio effettivo agli anziani residenti nelle zone limitrofe.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	
<p>374</p>	<p>ASPROSO CIRO</p> <p>Si osserva che:</p> <p>1 Dimensionamento residenziale:</p> <p>1a. L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p> <p>1b. Si chiede che la classificazione zonale urbanistica del Comparto 3 sia trasformata in: Zona "Parco Rurale - Urbano".</p> <p>1c. L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p> <p>2. Dimensionamento commerciale direzionale L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p> <p>3. Verde attrezzato e tutela ambientale L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p>	<p>1a. Si rinvia a quanto già risposto al medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>1b. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico NTO".</p> <p>1c. Si rinvia a quanto già risposto al medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>2. Si rinvia a quanto già risposto al medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>3. Si rinvia a quanto già risposto al medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>4. Si rinvia a quanto già risposto al</p>

	<p>4. Viabilità L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p> <p>5. Casa per anziani L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 373.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>5. Si rinvia a quanto già risposto al medesimo punto della sopraccitata osservazione 373.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.</p>
<u>375</u>	<p>ASPROSO CIRO</p> <p>L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 374.</p>	<p>Vedasi oss. 374</p>
<u>376</u>	<p>DE PRA' MARIO</p> <p>L'area non è mai stata oggetto di lottizzazione o convenzione urbanistica in base alla Legge 765/1967.</p> <p>Il lotto rientrava al punto b, comma 9 della circolare del Min. LLPP del 14 /4/69 per cui rispetta i soli limiti del piano "Marconi".</p> <p>Si chiede pertanto che l'area sottoposta a più e ripetuti vincoli venga definitivamente restituita all'originaria RC.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Non è recepibile perché non si ricavano elementi migliorativi della proposta di Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>377</u>	<p>BARBA ANDREA</p> <p>L'esponente non comprende il tracciato della tangenziale nord est vicino a villa con vincolo monumentale, poi sopra a zona sottoposta a vincolo zone boscate per poi fare una curva a 90°, pericolosa in una strada a scorrimento veloce. Si chiede di ripristinare il vecchio tracciato che congiunge via Aldo Moro con la Postumia in località Ospedaletto.</p>	<p>Letti ii contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>In particolare il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baricentrico agli insediamenti abitati presenti; - gode di minor sviluppo lineare; - riduce il consumo del territorio; - si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>378</u>	<p>STECCA MARILENA</p> <p>1. 2. Si richiede la cancellazione delle limitazioni sugli interventi in ragione di una classifica dell'edificio come di valore</p>	<p>1) e 2) L'osservazione è una richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p>

	<p>architettonico o ambientale. In sintesi, visto che gli edifici prospicienti rappresentano un continuo definito, sarebbe auspicabile un inserimento nella stessa ZTO (tipo B2). Si sarebbe disponibili a rinunciare al BID assegnato in occasione della trasformazione.</p> <p>3. In subordine alla modifica dell'area da B11 a B2 si richiede che venga concessa una volumetria per 2000 mc.</p>	<p>3)I criteri dimensionali con cui si ritiene soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>379</u>	<p>BELTRAME LUIGI – BONETTO OLINTO - MOLIN ATTILIO</p> <p>L'area oggetto di osservazione ricade nel PRG vigente all'interno dell'ambito del PPC1, con il PI l'intero ambito di PUA è stato stralciato e l'area è stata classificata come ZTO E Zona rurale ambientale. Si chiede che venga modificata la classificazione in ZTO C zona residenziale di espansione assoggettata a PUA e venga fatta la ripermetrazione del vincolo relativo ai corsi d'acqua.</p>	<p>L'osservazione ricade in area soggetta a pericolosità idraulica per il PAI, zona P4. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con i Piani sovraordinati.</p>
<u>380</u>	<p>VIGOLO MARIA – GALTINERI MARIO</p> <p>Si chiede che nel PI sia previsto il recupero con traslazione di sedime degli accessori non più utilizzabili nella loro consistenza, pur mantenendone l'uso come accessorio.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>381</u>	<p>MARIA BALDISSEROTTO e ANTONIO DE LUCA per COMITATO PRO VERDE MONTAGNOLE</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>382</u>	<p>PONZIO RENATO</p> <p>L'osservante chiede di rettificare il limite della zona B14, in quanto la proprietà non risulta tutta inclusa in detta zonizzazione e nella</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente</p>

	<p>porzione esclusa vi sono degli edifici che con l'attuale delimitazione vedono limitata la possibilità di effettuare gli interventi previsti sui fabbricati.</p>	<p>ed adeguata da giustificare l'accoglimento. Peraltro gli edifici evidenziati risultano tutti all'interno della porzione di proprietà già classificata B14, pertanto non risultano motivi evidenti per apportare la modifica richiesta.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>383</u>	<p>LIOTTO ELENA</p> <p>L'osservante chiede che le venga riconosciuto l'intervento puntuale di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare, in quanto risulta essere stato "dimenticato" sul lotto di proprietà, anche in virtù dell'osservazione al PAT accolta.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>384</u>	<p>MORBIATO ANTONIO Legale Rappr. Ditta MORBIATO & C. S.A.S.</p> <p>Si chiede la possibilità di spostare ed accorpate in altro punto della proprietà, tramite un progetto di recupero unitario, la volumetria dei medesimi.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>385</u>	<p>FULVIO REBESANI Segretario Prov.le SUNIA - SINDACATO UNITARIO NAZIONALE INQUILINI E ASSEGNATARI</p> <p>Si chiede</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Di rivedere il PI prevedendo l'insediamento di almeno 200 alloggi ERP 2. Individuare le aree comunali urbanizzate da cedere all'ATER gratuitamente o a condizioni assai favorevoli con una convenzione che preveda l'insediamento di almeno 200 alloggi da inserire nelle aree Ex Beltrame – terreno limitrofo al teatro – S.Biagio.Preferibilmente nelle aree Ex 	<p>Relativamente ai punti osservati si precisa che la scelta progettuale del PI all'incremento del patrimonio di Edilizia Residenziale Pubblica e allo sviluppo di progetti di "housing sociale", anche in collaborazione con operatori privati, sia in aree periferiche che in aree centrali e con una distribuzione e una dimensione degli insediamenti che eviti il formarsi di marginalizzazioni sociali. Si è scelto, quale indirizzo, di distribuire gli alloggi in maniera diffusa nel territorio. Pertanto l'osservazione così come formulata comporterebbe una modifica sostanziale e non marginale al progetto di Piano stesso. Peraltro considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del</p>

	<p>Beltrame, terreno limitrofo al teatro, S. Biagio.</p> <p>3. in alternativa la localizzazione in altre aree comunali.</p>	<p>23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che abbiano un carattere di natura settoriale, programmatoria ed esecutiva che non attengano alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p>
<u>386</u>	<p>NICETTO GIOVANNI</p> <p>L'osservante chiede che l'ambito del nucleo residenziale rurale possa essere ampliato verso ovest (circa 5 m) in modo da permettere un miglior inserimento della nuova costruzione assegnata come intervento puntuale ex art. 61, in quanto sul lotto adiacente insiste una costruzione a meno di 5m dal confine.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si evidenzia che l'intervento puntuale dovrà essere realizzato all'interno dell'ambito tratteggiato come zona B contenente l'individuazione stessa (asterisco) e non arbitrariamente all'interno dell'ambito di proprietà, pertanto la modifica richiesta non risulta migliorativa rispetto a quanto già previsto dal PI adottato.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>387</u>	<p>DAL BELIN PERUFFO GIUSEPPE</p> <p>Si chiede la trasformazione delle aree in proprietà previste di tipo "B4" e "B7" in aree di tipo "D1" rendendo l'intera proprietà fondiaria armonicamente sfruttabile.</p>	<p>La richiesta dell'ampliamento dell'ambito D1 di proprietà, estendendolo alla proprietà attualmente classificata in ZTO B, è una richiesta di dettaglio puntuale che non appare migliorativa rispetto alle scelte di PIANO che confermano la vocazione prevalentemente residenziale della zona.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>388</u>	<p>BRAGOLI DANIELA P/ C PIERETTI FRANCO BENITO</p> <p>L'area di proprietà dell'osservante ricade all'interno dell'ambito C25, si chiede che tale ambito sia suddiviso in due comparti funzionali, coincidenti uno con la proprietà dell'osservante, l'altro con proprietà terze, al fine di consentire la realizzazione del PUA stesso. Si chiede inoltre di individuare per i due ambiti due PUA separati.</p>	<p>L'osservazione è pertinente con il PI.</p> <p>L'identificazione di un ambito unitario per l'area C25, è una scelta di PI. La richiesta puntuale di dividere in due comparti da attuare con PUA separati, non è frutto di una migliore organizzazione e disegno complessivo del piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>389</u>	<p>MAURO GOBBO Amm.re Società GOBBO VIANELLO E FIGLI S.A.S.</p> <p>Si chiede a parziale modifica di quanto previsto dal P.I. adottato, la possibilità di estendere la disciplina urbanistica della limitrofa zona "D1" consentendo espressamente l'insediabilità di una media struttura di vendita per un lotto di circa 3000/4000 mq ove edificare un fabbricato con superficie coperta ricompresa tra i 1500/25000 mq.</p>	<p>La richiesta dell'ampliamento dell'ambito D1 di proprietà, sito in viale Diaz che si trova ai margini del fiume Bacchiglione, estendendolo alla proprietà attualmente classificata come zona a Spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport esistente e di progetto, è una richiesta di dettaglio puntuale che non appare migliorativa rispetto alle scelte di Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>

<p><u>390</u></p>	<p>ROMIO DANILO</p> <p>L'osservante chiede che nell'area di proprietà indicata in osservazione non sia prevista alcuna edificazione a seguito di nuove esigenze familiari che non giustificano la necessità di nuovi insediamenti abitativi.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Stante la dichiarazione dell'osservante secondo cui non sussiste più la necessità di edificazione per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, si ritiene di accogliere quanto richiesto e stralciare l'individuazione di intervento puntuale dall'Elaborato 3.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>391</u></p>	<p>ROSIN FRANCA</p> <p>1. Si chiede che sia previsto, nel PI e nel PUM, un percorso ciclopedonale che partendo dai Ponti di Debba – ove s'interrompe la pista "R. Casarotto" – prosegua su sede propria fino alla rotatoria di San Pietro Intrigogna per consentire in sicurezza, una viabilità alternativa, in questo tratto di strada fortemente compromessa.</p> <p>2. Si chiede di dare attuazione alla proposta avanzata dagli abitanti di Debba di poter avere in corrispondenza del centro della frazione una piazza, riorganizzando la viabilità e realizzando una giardino-parcheggio utilizzando la proprietà privata, in vendita, di fronte la Chiesa.</p> <p>3. Si chiede in relazione alle previsioni di cui all'art. 38 – ZTO C – Zona residenziale di espansione assoggettata a PUA, per l'ambito C21 che venga riconsiderata (ridotta o stralciata) la previsione del piano in relazione alla collocazione del nuovo insediamento compreso tra Strada della Riviera Berica e uno più piccolo. Si chiede che prescrizioni garantiscano la permeabilità fisica dell'area e la tutela dei coni visuali sui colli e che venga stralciata la previsione su Via Faggin per tutelare l'integrità del territorio rurale.</p> <p>4. Si chiede venga messo previsto un progetto di valorizzazione dell'area del Bacchiglione a Debba, di grande rilevanza storico-archeologica ed ambientale. Il progetto segnalato potrebbe prendere avvio dal recupero dei manufatti dell'ex Cotonificio, la sua bonifica ambientale (con la rimozione delle parti di copertura in eternit) e la valorizzazione del sistema della conca di navigazione.</p>	<p>Letti i punti si ritiene:</p> <p>1. il punto 1 dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Si specifica comunque come nella sua struttura previsionali, il P.I. prevede e visualizza cartograficamente, solo i percorsi della cosiddetta Rete Ciclabile Portante, mentre per quanto riguarda percorsi e piste ciclabili di condizione inferiore, ove queste si collochino in posizione all'interno delle fasce di rispetto stradale, la realizzazione risponderà ai caratteri programmatici generali e di dettaglio progettuale esecutivo propri dell'attività amministrativa comunale.</p> <p>2. il punto 2 dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>3. il punto 3 dell'osservazione presentata si ritiene NON ACCOGLIBILE in quanto l'osservazione riguarda modifiche in contrasto con le previsioni generali del PI.</p> <p>4. il punto 4 dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE.</p>

<p>392</p>	<p>PRETTO LUIGI</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p>393</p>	<p>ROMANA CAODURO Presidente ASSOCIAZIONE "CIVILTA' DEL VERDE" ONLUS</p> <p>1. PU1 – Viale Margherita</p> <p>a. Si chiede di stralciare le previsioni per l'ambito PU1 in quanto in sostanziale contrasto con le disposizioni del PAT. A parere dell'osservante i parcheggi potrebbero trovare giusta collocazione nell'adiacente area PU2.</p> <p>b. di rivedere le scelte operate dal PUM laddove prevedono trasformazioni su Viale Giuriolo.</p> <p>c. di non vanificare lo studio del Master Plan del Centro Storico in corso di realizzazione facendo in modo che tale strumento definisca le regole che devono guidare il progetto di riqualificazione di Viale Margherita.</p> <p>2. Interventi in zona rurale</p> <p>a. L'art. 61 che ammette interventi edificatori in zona agricola è illegittimo e se ne chiede lo stralcio.</p> <p>b. si chiede che l'area agricola di San Pietro Intrigogna sia riclassificata in ottemperanza alle disposizioni di PAT a sottozona rurale ambientale (RAM) e sottoposta alle specifiche norme di tutela previste dal PI.</p> <p>c. si chiede che l'area agricola a sud della Valletta del Silenzio sia riclassificata in ottemperanza alle disposizioni di PAT a sottozona rurale periurbano aperto (RPA).</p> <p>d. Si chiede che sia stralciata o quanto meno ridotta la previsione di trasformazione dell'area C21 in località Debba.</p> <p>3. Spina ovest</p> <p>a. Si chiede di individuare e perimetrare l'area a verde esistente nell'ambito del PU5 e destinarla a parco pubblico, prescrivendo contestualmente specifiche norme di tutela. Si chiede inoltre di individuare gli esemplari arborei. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p> <p>b. Si chiede di rivedere le previsioni del PI per l'area Fd di via Maganza, angolo strada di Gogna, ripristinando la destinazione d'uso agricolo.</p> <p>Si chiede inoltre di prevedere apposite disposizioni di tutela del fasce pedecollinari e del sistema del paesaggio periurbano.</p> <p>c. Si chiede di individuare e perimetrare l'area</p>	<p>1. PU1 – Viale Margherita</p> <p>a. Pertinente con il PI</p> <p>Stante la preminenza degli obiettivi di tutela del tessuto urbano, il PAT persegue anche il recupero delle componenti e delle parti degradate, la riambientazione di quelle incongrue anche mediante interventi di nuova costruzione, il potenziamento e l'innovazione dei servizi e attività per la fruizione e la produzione culturale mediante il recupero del patrimonio edilizio, non si ritiene di accogliere l'osservazione.</p> <p>Relativamente ai parcheggi si ritiene la proposta non recepibile perché contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano, tale da comportare una nuova adozione e successiva pubblicazione.</p> <p>b. NON PERTINENTE con il PI</p> <p>L'osservazione non attiene ai contenuti dello strumento urbanistico adottato</p> <p>c. NON PERTINENTE con il PI</p> <p>L'osservazione non attiene ai contenuti dello strumento urbanistico adottato; si evidenzia peraltro come i Progetti Urbani sono assoggettati a Schema Direttore e, per il caso in argomento, anche a successiva formazione dello strumento urbanistico attuativo.</p> <p>2. Interventi in zona rurale</p> <p>a. Pertinente con il PI</p> <p>Non accoglibile in quanto tutti gli interventi di cui all'art. 61, individuati con apposita simbologia ad “asterisco”, ricadono in ZTO A e B, riconoscibile nella grafia dell'Elaborato 3 da segno a tratteggio che ne identifica la superficie fondiaria.</p> <p>b. Pertinente con il PI</p> <p>Stante la peculiarità del contesto si ritiene di accogliere l'osservazione riclassificando l'area a rurale ambientale (RAM).</p> <p>c. Pertinente con il PI</p> <p>Stante la peculiarità del contesto si ritiene di accogliere l'osservazione riclassificando l'area a rurale periurbano aperto (RPA).</p> <p>Non si ritiene accoglibile la richiesta di definizione di aspetti convenzionali che</p>

	<p>verde dell'ex stabilimento Lanerossi con funzioni di parco, prescrivendone specifiche norme di tutela.</p> <p>4. 5. 6. 7. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>attengono a dettagli esecutivi della fase progettuale. Si evidenzia peraltro come l'ambito è riconosciuto, nell'Elaborato 2 – Vincoli e tutele, di valore paesaggistico ai sensi del Dlgs. 42/2004.</p> <p>d. Pertinente con il PI Trattasi di una previsione derivante dal PRG vigente e confermata dal PAT. Non si ritiene accoglibile in quanto contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano, tale da comportare una nuova adozione e successiva pubblicazione.</p> <p>3. Spina ovest a. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" b. Pertinente con il PI Trattasi di una previsione infrastrutturale già vigente e che il PI ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Non si ritiene pertanto accoglibile. Relativamente alla richiesta di inserimento di regole che tutelino le zone pedecollinari e del paesaggio rurale si evidenzia come le NTO, al titolo "Sistema Ambientale" prevedono valutazioni che considerino l'incidenza delle trasformazioni sull'ecosistema, pertanto la richiesta non si ritiene accoglibile. c. Pertinente con il PI Stante la complessità dell'area rispetto alla sua contestualizzazione, il PI ha riconosciuto come l'ambito non è più a vocazione produttiva e debba essere oggetto di interventi di riqualificazione urbanistica comprendente forme perequative da valutare in sede di PUA. L'osservazione non è accoglibile in quanto ha un carattere di natura settoriale, programmatica ed esecutiva che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>4. 5. 6. 7. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p>394</p>	<p>FIORE GIORGIO</p> <p>Si chiede che l'area oggetto dell'osservazione posta in località Gogna, meglio evidenziata in allegato sia inclusa nell'ambito parco con la medesima destinazione d'uso delle aree circostanti.</p>	<p>L'intervento in oggetto si inserisce nelle azioni di riqualificazione urbana, di cui il titolo 2 punto 2.2.4 della "Relazione Programmatica"; gli "ambiti assoggettati a permesso di costruire convenzionato" consentiranno all'Amministrazione Comunale di acquisire opere e aree attuate dai soggetti privati attuatori. I motivi evidenziati nell'osservazione quindi non</p>

		<p>sono sufficienti per poter considerare migliorativa la modifica proposta rispetto alle previsioni di PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>395</u>	<p>ZANGUIO ENGINEERING S.R.L. P/ C CARTA FABIO E MARIO E BORIN TERESA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>396</u>	<p>FIORE GIORGIO</p> <p>L'osservante chiede una corretta assegnazione dei diritti edificatori in area agricola, privilegiando in primis le esigenze delle famiglie già residenti nel quartiere e non quelle non residenti che si vedono riconosciuto l'intervento puntuale.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'area oggetto di richiesta rientra parzialmente in un ambito di riqualificazione e miglioramento ambientale, nel quale è prevista la possibilità di un recupero e ampliamento fino a 600 mc delle costruzioni esistenti. Pertanto, la richiesta è da ritenersi già soddisfatta dalle previsioni del PI vigente, nel caso siano presenti delle costruzioni. Nel caso in cui non siano presenti costruzioni, la previsione dell'edificabilità per il soddisfacimento dell'esigenza di tipo familiare richiesta nel lotto indicato nell'osservazione non risulta ammissibile in quanto trattasi di una previsione incompatibile con le previsioni di PAT, che in quanto il lotto non risulta adiacente al tessuto urbano consolidato o all'edificazione diffusa.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>397</u>	<p>MAISTRELLO MARIO</p> <p>1. Si chiede modifiche dei vincoli 2. Si chiede che solo gli interventi di nuova costruzione siano sottoposti a nulla osta da parte delle ferrovie, ricadendo all'interno del corridoio dell'alta velocità. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1. L'osservazione non è PERTINENTE ai sensi dei criteri a) e d) di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI). Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>2. L'osservazione è PERTINENTE. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>398</u>	<p>MORENO COSTA P/C NICOLA BOSCHETTI Legale Rapp. MP S.R.L.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

<p>399</p>	<p>MARCHESINI SABRINA</p> <p>1. Viene chiesta la modifica del grado d'intervento da r* a r.</p> <p>2. Si chiede la modifica della fascia di rispetto stradale generata dalla sp 46;</p> <p>3. La modifica del vincolo paesaggistico della Legge Galasso 431/85</p>	<p>1. PERTINENTE ma non accoglibile in quanto non migliorativa rispetto al PI adottato.</p> <p>2. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri a) e c) di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE.</p> <p>3. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri a) e d) di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE.</p>
<p>400</p>	<p>MOVIMENTO VICENZA 5 STELLE</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p> <p>punto 7 L'accesso alla Base Dal Molin così come previsto dal PI è in contrasto con la Determina del Ministero della Difesa del 2007</p> <p>punto 8 L'area oggetto di accordo di cui alla Scheda 9 oltre che essere di proprietà privata è sottoposta a sequestro giudiziario e quindi risulta del tutto inopportuno fare delle previsioni per la costruzione della sede degli uffici comunali. La costruzione di un volume genererebbe un forte impatto rispetto al contesto monumentale della vicina chiesa di S.Felice. Si ribadisce la necessità che ogni accordo di programma che richiede la realizzazione di opere strategiche debba essere sottoposto a una pubblica consultazione.</p> <p>punto 32 E' prevista una nuova edificazione di 600 mc in una delle ultime zone rimaste a verde</p> <p>punto 33 Le zone evidenziate nella planimetria allegata all'osservazione evidenziano aree non edificate che possono essere ricomprese nel parco del Bacchiglione</p> <p>punto 34 L'innesto del comparto 3 attraversa una zona boscata e gran parte del comparto 1 è adiacente all'aeroporto Dal Molin. Il comparto 1 e 3 possono essere ridotti in questi luoghi? Sono compatibili con il Piano Acustico?</p> <p>punto 35</p>	<p>punto 7</p> <p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, in quanto l'osservazione ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali, evidenziando inoltre che la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie della realizzazione dell'insediamento militare americano e dei specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Non si ritiene pertinente , considerati i criteri a) e c) di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI).</p> <p>Pertanto quanto osservato non si ritiene accoglibile.</p> <p>punto 8</p> <p>L'area in oggetto non risulta di fatto essere stata sottoposta a sequestro, l'unico provvedimento di sequestro riguarda parte delle quote della società proprietaria. In ogni caso all'art. 7 punto 10 delle NTO è prevista una disposizione che tutela il Comune.</p> <p>Relativamente alla costruzione del nuovo fabbricato nelle fasi che seguiranno verranno presi gli opportuni accorgimenti tenendo conto delle eventuali indicazioni che la competente Soprintendenza vorrà dare.</p>

	<p>L'area evidenziata nella planimetria allegata all'osservazione evidenzia un ambito che potrebbe essere ricomprese nel parco</p>	<p>I contenuti dell'accordo ex art. 6 con la società in questione sono stati già resi pubblici essendo già stati sottoposti al Consiglio Comunale nella seduta del 3 luglio scorso che ne ha riconosciuto il rilevante interesse pubblico e la successiva pubblicazione nel sito istituzionale del Comune di Vicenza. Si propone di NON ACCOGLIERE il punto.</p> <p>punto 32 Trattandosi di stralcio di una previsione che riguarda proprietà di terzi, lo stralcio della previsione si configurerebbe come richiesta che contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione, in quanto non verrebbe data possibilità alla proprietà interessata osservazione contro lo stralcio attuato. Non si ritiene accoglibile</p> <p>punto 33 Gli ambiti evidenziati in osservazione costituiscono una modifica che contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione. Non si ritiene accoglibile</p> <p>punto 34 L'osservazione non è pertinente considerati i criteri di cui al punto 6 lettera d. del dispositivo della delibera di CC 50 del 23-24/10/2012 (adozione del PI) Non si ritiene accoglibile</p> <p>punto 35 Trattasi di un'area riconosciuta di valore storico monumentale vincolata ai sensi del Dlgs 42/2004 e individuata dal PI come complesso di interesse culturale (A4), pertanto già sottoposta a regime di tutela. Non si ritiene accoglibile</p> <p>Per le osservazioni 1-2-3-4-5-6-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31 si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>401</u></p>	<p>QUARESIMIN MARCO</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p>

	<p>L'osservante chiede, per conto della signora Segalin Gabriella che, dovendo rispondere alle esigenze abitative dei tre figli e alla conduzione della restante parte del fondo agricolo, sia rivista l'assegnazione di un solo intervento puntuale per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare, prevedendo che gli sia concessa la possibilità di costruire fino a tre unità abitative e fino ad una cubatura di 450 mc ciascuna ed un vano ad uso deposito agricolo di cubatura fino a 150 mc.</p>	<p>I criteri soggettivi e dimensionali con cui può ritenersi soddisfatto il fabbisogno abitativo familiare avente carattere sociale, sono disciplinati all'art. 61 punto 8 delle NTO e dovendo comunque rispettare un criterio di equità tra i cittadini non si ritiene di aumentare la volumetria già assegnata.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>402</u>	<p>SCHIAVO GIUSEPPE E VISENTIN ALBA</p> <p>Gli osservanti chiedono di spostare l'individuazione puntuale di edificazione soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare su un altro punto del lotto di proprietà, in allineamento con il fabbricato esistente.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>403</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>L'osservante presenta varie richieste di carattere generale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. si chiede che per gli accordi pubblico privato sottoscritti dal Comune, ai sensi dell'art. 6 della LR 11/2004, vengano applicati alla lettera i dettami dall'art. 50 in materia opere di urbanizzazione; 2. si chiede di inserire nell'Elab 3 zonizzazione fg 1, in via Lobia, i vincoli per la presenza dei resti dell'Acquedotto Romano al fine di salvaguardare i resti da ulteriori scempi edificatori; 3. si chiede di cancellare nell'Elab 3 zonizzazione fg 1 la nuova previsione edilizia puntuale riporta in via Lobia vicino al ponte sul torrente Orolo nella zona contrassegnata con la sigla B3, poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio dell'area in questione è già stato sfruttato in passato per costruire un'altra abitazione con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio 4. si chiede di cancellare nell'Elab 3 zonizzazione fg 4 la nuova previsione edilizia puntuale riporta in via Pian di Maddalene poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio dell'area in questione è già stato sfruttato in 	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'osservazione risulta NON PERTINENTE con il PI, considerato il criterio di cui al punto 6 lettera d. del dispositivo della delibera di CC 50 del 23-24/10/2012. 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. <p>Si precisa che l'individuazione degli elementi di vincolo è stata fatta sull'Elaborato 2 – Vincoli e tutele, e che eventuali progetti dovranno rispettare tutti i limiti e le prescrizioni date dalle NTO e graficamente indicate in suddetto elaborato.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetrie già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.

	<p>passato per costruire una vicina abitazione;</p> <p>5. si chiede di cancellare nell'Elab 3 zonizzazione fg 1 le nuove previsioni edilizie puntuali riportate in via strada di Maddalene nella zona contrassegnata con la sigla B9, poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio delle aree in questione è già stato sfruttato in passato per costruire altre abitazioni con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio;</p> <p>6. si chiede di cancellare nell'Elab 3 zonizzazione fg 1 le nuove previsioni edilizie puntuali riportate in via Lobia zona Acquedotto Romano, poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio delle aree in questione è già stato sfruttato in passato per costruire altre abitazioni con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio;</p> <p>7. si chiede di cancellare nell'Elab 3 zonizzazione fg 1 le nuove previsioni edilizie puntuali riportate in via Lobia di Maddalene nella zona contrassegnata con la sigla B9, poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio delle aree in questione è già stato sfruttato in passato per costruire altre abitazioni con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio.</p> <p>8. indicazione di varie soluzioni alternative rispetto al previsto collegamento tra la tangenziale nord e la base "Dal Molin", tuttavia non viene formulata nessuna richiesta precisa.</p>	<p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>5. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>6. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>7. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>8. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Non essendo formulata alcuna proposta alternativa non è valutabile l'osservazione e si ritiene quindi valida e confermata la previsione infrastrutturale indicata nel PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'intera osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p>404</p>	<p>MARTINI FERNANDO E CARLI PALMA</p> <p>Si richiede che il tratto di Strada Ambrosini in sottopasso e nelle rampe di accesso al</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del</p>

	<p>sottopasso sia rettificato in modo da allontanare la sede in pianta della strada comunale dalla proprietà dei ricorrenti e creare spazio per la stradina di servizio all'arteria e accesso alla proprietà in modo da non intaccare la proprietà stessa.</p>	<p>23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p>
<p>405</p>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>L'osservante presenta varie richieste di carattere generale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si chiede la cancellazione della bretella prevista a Saviabona e riportata nell'Elab 3 zonizzazione fg 2; 2. L'Elab 3 zonizzazione fg 1 segnala, in via Lobia all'interno di una corte promiscua, la presenza di un edificio di valore architettonico per cui sono possibili solo interventi di restauro conservativo. Si tratta dell'unico edificio plurisecolare rimasto facente parte di corte in via Lobia nella zona contrassegnata con la sigla B14. Si chiede di permettere solo interventi di restauro conservativo visto il buon stato di conservazione e trattandosi di uno dei pochi esempi di case contadine dei secoli ancora presenti in zona e quasi sicuramente collegata alla vicina villa veneta. 3. Si chiede la cancellazione del tracciato della cosiddetta tangenziale nord in attesa del progetto definitivo. 4. Gli elaborati di zonizzazione riportano vari asterischi. La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tutte le nuove costruzioni, previste in base a tale articolo, qualora il potere edificatorio delle aree in questione sia già stato sfruttato in passato per costruire altri edifici con tanto di stipula 	<p>1. L'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.), non proponendo altresì alcuna alternativa.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est e delle relative bretelle stradali inserite nel P.I. adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Dalla documentazione presentata non si possono considerare migliorative le modifiche da apportare al P.I. adottato.</p> <p>3. L'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Il P.I. è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>4. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p>

	<p>di apposito atto notarile di obbligo edilizio o sia stato trasposto ad altri mappali per permettere maggiore cubatura.</p> <p>5. L'Elab 3 zonizzazione fg 2 riporta vari asterischi nelle zone contrassegnate con la sigla B7. La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'Art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tali nuove previsioni edilizie poichè, a quanto mi risulta, il potere edificatorio di molte delle aree in questione è già stato sfruttato in passato per costruire altre abitazioni con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio.</p> <p>6. L'Elab 3 zonizzazione fg 2 riporta vari asterischi nelle zone contrassegnate con la sigla B7 e B9 . La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'Art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tali nuove previsioni edilizie dopo aver verificato se il potere edificatorio delle aree in questione sia già stato sfruttato in passato per costruire altre abitazioni con tanto di stipula di apposito atto notarile di obbligo edilizio.</p>	<p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>5.L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>6.L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'intera osservazione presentata non accoglibile.</p>
406	<p>PAGNACCO OSCAR</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
407	<p>GIUSEPPE GAVAZZO P/C DALLA POZZA GIUSEPPE</p> <p>Visto il PAT che individuava tessuto urbano consolidato i terreni di proprietà dell'osservante, che gli stessi vengano inseriti nel PI come aree edificabili o quantomeno porzione degli stessi tale da poter edificare su detti terreni un fabbricato trifamiliare da adibire ad abitazione delle due figlie e dell'osservante.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale</i></p>

		<p>delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B.</p> <p>Peraltro, sul lotto oggetto di osservazione è individuato un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare e ai sensi del punto 8 dell'art. 61 delle NTO risulta possibile realizzare i tre alloggi richiesti.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>408</u>	<p>MASSIMILIANO QUARESIMIN Legale Rappr. URBANA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>409</u>	<p>SANTORO SERAFINO</p> <p>Chiede di modificare la fascia di rispetto cimiteriale relativa al cimitero acattolico di Via Fratelli Bandiera, al fine di escludere dal vincolo le circostanti zone B già edificate. In alternativa si propone di introdurre una norma che consenta la nuova costruzione previo parere dell'ente competente (ULSS), come è avvenuto per il Piano Zaccaria.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1. Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto l'art.338 del testo unico leggi sanitarie richiamato vieta espressamente nuove costruzioni.</p> <p>La riduzione della fascia di rispetto cimiteriale deve essere oggetto di specifico provvedimento di Consiglio Comunale, previo parere dell'azienda sanitaria competente.</p> <p>2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>410</u>	<p>MILAN ANGELO</p> <p>Visto che il PI ha riclassificato la zona R/E 1 di PRG/PI, parte B4 e parte B9 e in considerazione del fatto che il lotto di proprietà risulta in posizione interclusa e si ravvisa la necessità di realizzare una nuova strada privata di accesso, si chiede che la possibilità di uniformare il lotto di proprietà in zona B4 con indice 0,5 e altezza 9.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La diversa riclassificazione dell'area R/E 1 parte in B4 (0,5/12) e parte in B9(0,35/7,5) è data dal fatto che la porzione B4 è inserita all'interno dell'ambito soggetto a IED convenzionato n. 6 per il quale è prevista la cessione delle aree per attrezzature di interesse collettivo e la realizzazione e cessione della viabilità di connessione indicata nell'ambito, mentre per il lotto di proprietà dell'osservante non è previsto nessun onere aggiuntivo rispetto a quelli dovuti per legge per il rilascio del permesso di costruire.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>

<p><u>411</u></p>	<p>PAOLO DOSA Amm.re Delegato MALTAURO IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>Che i mappali di proprietà dell'osservante, ricadenti all'interno del PUA 195, vengano perimetrale assieme alle aree APA e Verdepìù al fine di consentire le destinazioni d'uso anche direzionali e commerciali come contemplate nel PAT per l'ambito AA1.</p>	<p>Le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. In conseguenza del maggior dettaglio di scala il PI ha provveduto alla ricognizione di tutte le aree a servizi, l'area oggetto di osservazione è destinata ad attrezzature ed impianti di interesse comune, pertanto una sua riclassificazione comporterebbe una riduzione degli standard previsti e non risulta migliorativa del disegno complessivo di Piano.</p>
<p><u>412</u></p>	<p>GIUSEPPE ZIGLIOTTO Presidente ASSOCIAZIONE INDUSTRIALI DELLA PROVINCIA DI VICENZA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>413</u></p>	<p>ALESSANDRO FANTETTI P/C BARATTA FEDERICO Legale Rapp. BOTTEGA VENETA S.R.L.</p> <p>Si chiede che:</p> <p>1. in via principale l'ambito in esame meglio specificato nell'allegata documentazione sia incluso in zona "D16"; 2. in via principale e non alternativa il settimo comma dell'art. 33 delle N.T.O. del P.I. sia stralciato.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>1. l'osservazione non è accoglibile in quanto la classificazione delle aree risponde a delle esigenze di razionale assetto del territorio in ragione delle caratteristiche delle aree e del sistema infrastrutturale. 2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>414</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO LEGALE RAINALDI FRANCO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>415</u></p>	<p>PAOLO DOSA Amm.re Delegato MALTAURO IMMOBILIARE S.R.L.</p> <p>Stesso contenuto dell'Oss. 411</p>	<p>Si rimanda all'oss. 411</p>

<p><u>416</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO AVVOCATO RAINALDI FRANCO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>417</u></p>	<p>MARANGONI GIOVANNI per COMITATO BRETELLA BIRON DI SOTTO C/O STUDIO AVVOCATO RAINALDI FRANCO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>418</u></p>	<p>SCHIAVO MARIA TERESA E BARCARO SANTE</p> <p>Gli osservanti chiedono di spostare l'individuazione puntuale di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare su un altro punto del lotto di proprietà, in quanto nel punto in cui è indicato risulta non accessibile direttamente dalla proprietà, ma da altro lotto di proprietà di terzi. Lo spostamento così come indicato nell'osservazione risulterebbe accessibile da un carraio esistente.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione di intervento puntuale come richiesto, determinerebbe un avanzamento del fronte edificato verso la zona rurale innescando un processo di progressivo processo di urbanizzazione della stessa. Pertanto configurandosi come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<p><u>419</u></p>	<p>DALLA VALLE GIULIANO</p> <p>Si chiede che il fabbricato in proprietà venga inserito in zona B abitativa al fine di poterlo trasformare in abitazione per la famiglia (trattasi di annessi della superficie di circa 350 mq).</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'istanza è già regolata dall'art. 41 delle NTO “Modalità per l'individuazione degli annessi rustici non più funzionali al fondo” al punto 4 e 5 Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>420</u></p>	<p>SAVEGNANO AMORINA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”.</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<p><u>421</u></p>	<p>MUSSO MARIA LUISA</p> <p>Si chiede di classificare l'edificio in proprietà attualmente classificato di valore testimoniale, come l'area circostante, ossia “B3” – zona residenziale e mista esistente e di</p>	<p>Dalla documentazione presentata non si possono considerare migliorative le modifiche da apportare al P.I. adottato. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>

	completamento.	
<u>422</u>	MARIO CESTARO Legale Rappresentante UNICOMM S.R.L. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>423</u>	GALVANIN STEFANO Legale Rappr. TREG S.R.L. Si chiede che la zona C23 venga suddivisa in due comparti autonomi, attuabili temporalmente in tempi diversi secondo l'organizzazione funzionale prevista e riassunta nella scheda allegata.	L'osservazione è PERTINENTE con il PI La scelta di identificare un ambito unitario per l'area C23, anziché due ambiti indipendenti, è frutto di una migliore organizzazione e disegno complessivo di piano. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>424</u>	SILVANO CISCATO per BELTRAME ANGIOLA L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>425</u>	SILVANO FRANCESCHETTO Legale Rappr. IMMOBILIARE BRENTA S.R.L. La ditta osservante rileva un vizio di proporzionalità tra i vari lotti ex R/C 1 ora B con diversi limiti di altezza. Inoltre l'applicazione delle altezze alle ex R/C 1 introduce una violazione dell'art. 17 comma 5 delle NTO, nonché si rileva una contraddittorietà intrinseca affliggente l'art. 37 comma 4 delle NTO. Per quanto qui indicato la ditta osservante chiede che: 1. sia eliminato ogni limite di altezza nelle Zone RC/1; 2. il lotto oggetto di osservazione venga incluso in (sub) ZTO B1; 3. il lotto oggetto di osservazione venga incluso in (sub) ZTO B2. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO” 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Visto quanto argomentato nell'osservazione, si riconosce quanto osservato, tuttavia la riclassificazione in zona B1 non risulta ammissibile, preferendo la soluzione presentata in subordinate e più confacente allo stato dei luoghi. 3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Visto quanto argomentato nell'osservazione e a seguito di una verifica delle altezze degli immobili limitrofi si propone di riclassificare l'ambito di proprietà in zona B2, accogliendo quanto richiesto. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.
<u>426</u>	FEDERICO CAPRIN Si chiede che: A) nel PI e nel Piano Norma – Scheda	A) si riscontra la presenza di un errore materiale si corregge graficamente come richiesto; B) dalla documentazione presentata si possono considerare migliorative le proposte di modifica relative alla tipologia

	<p>puntuale A2 P3, sia riportata la tettoia insistente sul mapp. N. 97, e che essa sia assoggettata ad un grado d'intervento confacente, quale la demolizione e ricostruzione, con facoltà di trasposizione plani volumetrica;</p> <p>B) che sugli edifici affacciati sulla corte sia ammessa la ristrutturazione edilizia via demolizione e successiva ricostruzione;</p> <p>C) Che l'ambito debba essere ridefinito, escludendo gli edifici moderni localizzati lungo in margine nord.</p>	<p>d'intervento così come proposto;</p> <p>C)In relazione agli obiettivi di tutela, valorizzazione e recupero di un tessuto edilizio di interesse a ridosso del centro storico in conformità al PAT, si sottolinea l'opportunità che il ridisegno della zona venga considerato in modo organico e unitario pertanto non escludendo quanto richiesto.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile</p>
<u>427</u>	<p>CARTA PIETRO P/C VACCARI MARIA TERESA, CARTA GIOVANNI, CARLI ELDA, BOSCHIERI ALBERTO, ELENA, ANDREA, DANIELA, GABRIELE, VARESI OLGA, INDUSTRIA CERAMICA VICENTINA S.R.L.</p> <p>Si osserva che la vigente classificazione nel piano degli interventi adottato nell'area di cui trattasi quale ZTO "D1", ovvero prevalentemente artigianale- industriale, non appare congrua rispetto alla collocazione urbanistica dell'area stessa ed al tessuto insediativo esistente e circostante e pertanto si chiede:</p> <p>la classificazione dell'area medesima nel Pinco degli interventi estesa o assimilabile anche alle più adeguate ZTO D2-D3-D4-D5, eventualmente con precisazione degli indici di attuazione previsti con IED e comunque con la possibilità di insediare attività commerciali di media struttura dei settori alimentari e non, e le attività direzionali complessivamente intese.</p>	<p>Precisando che il P.I. attribuisce la stessa destinazione economico produttiva D1, alle aree simili lungo viale della Pace, si osserva come l'osservazione abbia un carattere di dettaglio singolo e particolare, indicativo di una richiesta di modifica del PI non generale, dunque non migliorativa della definizione progettuale urbanistica delle previsioni attuali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>428</u>	<p>IMMOBILIARE A CINQUE S.A.S. di ALLEGRO SILVANO</p> <p>Si chiede che l'area di proprietà di 11.794 mq, ricadente in zona agricola sia riclassificata ad area edificabile come le zone adiacenti.</p>	<p>La riclassificazione da zona agricola a zona residenziale, di tutto l'ambito di proprietà dell'osservante, non ricade nella fattispecie di cui all'art.24 del PAT, ma trattasi di una modifica sostanziale tale da comportare una variazione al PAT.</p> <p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>429</u>	<p>CATTELAN ELDA, GIUSEPPE, LUCIANO, PAOLINO</p> <p>Chiedono che la previsione della Tangenziale</p>	<p>Letto il contenuto dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p>

	Nord-Est inserita nel PI adottato sia stralciata.	Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.
<u>430</u>	IMMOBILIARE SANGIORGIO S.R.L. Chiede che il lotto di interesse (area sita in Viale Fusinato 132, foglio 33, mappali 18 e 596, di cui anche all'osservazione con repertorio 463) venga incluso in Z.T.O. B1, invece dell'attuale destinazione B3.	Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE. La stessa si ritiene NON ACCOGLIBILE, in quanto si conferma la destinazione urbanistica B3, attribuita con la revisione delle zone RC1, successivamente ad analisi e ricognizione del tessuto urbanistico-architettonico ivi presente, con particolare attenzione alle sviluppate altezze dell'edificato.
<u>431</u>	BRUGNOLO EMMA Chiede l'eliminazione delle previsioni di cui all'art. 44 - "Servizi a supporto della viabilità esistente\progetto" insistenti in ambito di proprietà.	Letti i punti si ritiene l'osservazione presentata NON PERTINENTE, considerato il criterio di cui al punto 6 lettera d) del dispositivo della delibera di CC 50 del 23-24/10/2012. La non pertinenza è da attribuirsi alla non sussistenza dei contenuti della stessa osservazione, in quanto i limiti segnalati non sono interessati da zonizzazione destinata a "Servizi a supporto della viabilità esistente\progetto", ma graficamente lo spazio visibile tra le zone B3 e B2 è dovuta alla semplice creazione cartografico-digitale di "buffer zone" generata da ogni singola zonizzazione.
<u>432</u>	SILVANO CISCATO per BASSO MARA e RENZO Gli osservanti chiedono che sul lotto di loro proprietà sia individuato l'intervento puntuale di cui all'art. 61.	L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.
<u>433</u>	SILVANO CISCATO per STRIOLO CRISTIANO PAOLO L'osservante chiedono che sul lotto di loro proprietà sia individuato l'intervento puntuale di cui all'art. 61.	L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta non risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata non ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisiti

		<p>utilizzati quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>434</u>	<p>VALENTINO BRAZZALE Legale Rapp. IMMOBILIARE AURELIA S.R.L.</p> <p>Chiede in via principale che il lotto di proprietà classificato dal PI ZTO C36, sia incluso in ZTO B3, o in via subordinata venga definito il perimetro di PUA individuandolo sulla proprietà dell'osservante.</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Gli ambiti residenziali di perequazione rappresentano delle zone caratterizzate da strutture edilizie e impianti economici-produttivi che necessitano di una riqualificazione attraverso anche la loro rifunzionalizzazione. Il PI affronta tale processo puntando sulla qualità insediativa di tali aree, anche attraverso il recupero degli standard eventualmente carenti. Ridimensionare l'intervento limitando il PUA ad un unico lotto di proprietà fa venire meno l'obiettivo che si pone il PI per tali ambiti.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>435</u>	<p>CENTRO SPORT PALLADIO S.P.A.</p> <p>Si chiede che per i terreni distinti in catasto al foglio 63 mapp. 1043 -1044 e 74 individuati come ZTO F – zona destinata ad attrezzature e impianti di interesse generale art. 44 spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport esistente/progetto, venga estesa la possibilità negli edifici esistenti e futuri di poter inserire, oltre alle attività previste esistenti per lo sport e il tempo libero, quelle per la ristorazione e per il commercio compatibili con lo sport e il tempo libero.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>436</u>	<p>MARTINI FERNANDO E CARLI PALMA</p> <p>Si richiede che il posizionamento della nuova arteria Variante SP46, nella previsione futura, sia centralizzato o equidistante dalle case di abitazione poste a destra e a sinistra confinanti con l'arteria prevista.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio C) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale</p>

		del Piano.
<u>437</u>	ROETTA ENRICO P/C di PASIN DANIELA Stesso contenuto dell'Oss. 44	Vedi osservazione 44
<u>438</u>	QUARESIMIN MICHELE, FEDERICA, SABINA – QUARESIMIN MASSIMILIANO in proprio e in qualità di Legale Rappr. URBANA COOPERATIVA SOCIALE S.C.S. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>439</u>	DOGLIOTTI ELISABETTA per ROSSI NADIA L'osservante chiede che sia attuato entro 5 anni il progetto di realizzazione dell'opera pubblico sul terreno di proprietà, se presente, altrimenti che si inizino le pratiche per togliere il vincolo legato alla destinazione ad attrezzature pubbliche, rendendo se possibile, l'area edificabile.	Il contenuto dell'osservazione rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>440</u>	COMUNE DI VICENZA - DIP. TERRITORIO 1. Si chiede di modificare gli Elaborati grafici (Elaborato 2 – VINCOLI E TUTELE, Elaborato 3 – ZONIZZAZIONE, Elaborato 4 – RETE ECOLOGICA, Elaborato 5 – FASCICOLO SCHEDE URBANISTICHE), meglio indicati nell'osservazione, per introdurre correzioni di refusi ed errori materiali al fine di impedire scorrette interpretazioni. 2. Si chiede di modificare l'Elaborato 6 – NTO per introdurre correzioni di refusi ed errori materiali e l'opportunità di riformulare parti dell'articolato normativo solo al fine di impedire scorrette interpretazioni. 3. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”	1. Si ritiene di accogliere l'osservazione in quanto si ricavano elementi migliorativi del Piano 2. Si ritiene di accogliere l'osservazione per quanto riguarda i refusi, in quanto si ricavano elementi migliorativi del Piano. 3. per la normativa si rinvia al “Quadro sinottico NTO”
<u>441</u>	DE VISINI CARMEN, SILVANA, NADIA, MAURIZIO - BERTOLI ONORINA, SANTIAGIULIANA ANTONIO, FRANCO E MARISA Gli osservanti sono proprietari di un lotto identificato al NCEU al fg. 77 mappali 414 e 415 che risulta classificato Rma e intercluso tra una zona B3 e la zona C5, pertanto chiedono:	1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Quanto osservato si configura come richiesta di dettaglio puntuale, e non migliorativa del disegno generale del PI, pertanto non è una motivazione sufficiente ed adeguata da giustificare l'accoglimento. 2. L'osservazione risulta PERTINENTE

	<ol style="list-style-type: none"> 1. di modificare la perimetrazione della zona ricomprendendo i succitati mappali all'interno della limitrofa zona B; 2. la possibilità di ampliare gli edifici esistenti e quelli posti a confine (proprietà De Visini) fino al volume massimo di 600 mc per ciascuna ditta catastale; 3. la possibilità di poter realizzare la volumetria residua dei mappali di proprietà (fg. 77 nn. 444 e 445) in zona B sfruttando in toto o in parte i mappali retrostanti attualmente destinati a Riqualificazione e Miglioramento Ambientale, consentendo una effettiva riqualificazione degli edifici posti lungo via Adige. 	<p>con il PI. Quanto osservato è regolato dall'art. 44 punto 11 delle NTO, che prevede la possibilità di ampliamento fino a 600 mc degli edifici individuati all'interno della ZTO F Rma.</p> <p>3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Per quanto riguarda la richiesta di spostamento della volumetria residua da un lotto di proprietà ad altro sempre in proprietà, non risulta ammissibile in quanto non sussistono i presupposti di cui</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>442</u>	<p>ALESSANDRO CRESCIOLI per PIVA FLAVIO della SOCIETA' FLAPI S.R.L.</p> <p>Che l'area di proprietà sia classificata come zona B20 come le aree limitrofe e venga stralciata la ZTO C37 per i seguenti motivi.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inammissibilità della modifica urbanistica. L'individuazione della nuova viabilità è incompatibile con la situazione esistente e nuovo rispetto al PAT che individuava l'ambito di proprietà come tessuto urbano consolidato, peraltro tale intervento comporterebbe la cessazione dell'attività. 2. illegittimità dell'inserimento della ZTO C37. Tale ambito è stato inserito solo per la proprietà dell'osservante e non per altre proprietà limitrofe, gli edifici ricadenti in tale ambito non sono degradati, non necessitano di bonifica, la percentuale commerciale attuale è superiore rispetto a quanto NTO ammesso dal PI, gli oneri a carico della proprietà sarebbero maggiori dei benefici. 3. illegittimità e impossibilità della realizzazione del progetto viario proposto 4. irregolarità della procedura seguita nella trasformazione dell'area 	<p>L'inserimento dell'ambito della C37, è una scelta di Piano che prevede per tali ambiti una generale riqualificazione. La proposta di stralcio dell'area, così come proposto è una modifica sostanziale e non marginale rispetto alle scelte del Piano e non migliorativa.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>443</u>	<p>ZANDENEGO MAURIZIO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>444</u>	<p>GASTALDELLO GIOVANNI - PERINETTO TERESA</p> <p>Gli osservanti chiedono la possibilità di trasformare in abitazione l'annesso rustico esistente all'interno del lotto di proprietà</p>	<p>Il lotto di proprietà su cui insiste l'annesso non più funzionale oggetto di osservazione ricade all'interno dell'ambito P4 del PAI, pertanto un suo eventuale accoglimento risulterebbe non compatibile con le norme di tale Piano. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al</p>

	<p>descritto nell'osservazione, al fine di valorizzare la proprietà inserendo armonicamente il nuovo fabbricato nel contesto residenziale esistente.</p>	<p>punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con i Piani sovraordinati.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>445</u>	<p>BARBIERO AGNESE</p> <p>Chiede che venga ripristinato il vecchio tracciato previsto dal PRG della tangenziale Nord-Est. Lamentando la demolizione di più immobili ed il taglio in due del nucleo abitativo che circonda la chiesetta di saviabona.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata NON ACCOGLIBILE.</p>
<u>446</u>	<p>ROMIO SERGIO</p> <p>L'osservante chiede che nell'area di proprietà indicata in osservazione non sia prevista alcuna edificazione a seguito di nuove esigenze familiari che non giustificano la necessità di nuovi insediamenti abitativi.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Stante la dichiarazione dell'osservante secondo cui non sussiste più la necessità di edificazione per rispondere alle esigenze abitative di tipo familiare e in virtù del fatto di un contenimento del consumo della SAU, non si ritiene di accogliere quanto richiesto e stralciare l'individuazione di intervento puntuale dall'Elaborato 3.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>447</u>	<p>MARIO CESTARO Legale Rapp. UNICOMM S.R.L.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

<p><u>448</u></p>	<p>BRUNO GABBIANI PRESIDENTE CONFPROFESSIONI</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>449</u></p>	<p>ZANOVELLO GIUSEPPE</p> <p>Gli osservanti chiedono di spostare l'area ove poter realizzare il nuovo fabbricato, concesso ai sensi dell'art. 61, all'interno della proprietà come indicato nella planimetria allegata all'osservazione, in modo da rendere possibile l'edificazione, atteso che l'area di edificazione così come prospettata nel PI rende assolutamente irrealizzabile sia un ampliamento sia una nuova costruzione in aderenza a quella esistente.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<p><u>450</u></p>	<p>GIANCARLO FERRETTO Legale Rappr. FERRETTO GROUP S.P.A.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>451</u></p>	<p>BARBIERO AGNESE, ROCCHETTO ALESSANDRO E BRUNO</p> <p>Chiede che venga ripristinato il vecchio tracciato previsto dal PRG della tangenziale Nord-Est a cui tutte le nuove edificazioni sorte nel tempo si sono adeguate.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Previsioni infrastrutturali già vigenti e che il P.I. ha recepito e accoglie, confermando i processi di progettazione esecutiva. Al momento dunque appare illogico quanto finanziariamente non conveniente variare tale progetto in via definitiva di attuazione.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Variante SP46 inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione</p>

		presentata NON ACCOGLIBILE.
452	<p>PAOLO CAODURO PRESIDENTE Consiglio Amm.ne VICENZA FUTURA S.P.A.</p> <p>Si richiede che la rappresentazione grafica della viabilità di progetto del nodo di Vicenza Est, Viale Camisano, Viale della Serenissima e Strada Regionale n. 11, riportata nell'elaborato del PI – TAV. 3 Zonizzazione, sia modificata come da proposte e soluzione presentate da Vicenza Futura Spa, già verificate con il Settore Mobilità del Comune di Vicenza e recentemente proposte ai tecnici dell'ANAS, in occasione dell'incontro presso il Comune di Vicenza, per la predisposizione del progetto definitivo della tangenziale Nord-Est.</p>	<p>Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma si ritiene la stessa NON ACCOGLIBILE, in quanto le motivazioni richiamate non possono essere assolutamente riconosciute, poiché non riferibili ad insediamenti che il PI tutt'oggi definitivamente accoglie e prevede.</p>
453	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>1. si chiede di inserire una pista di atterraggio in erba all'interno dell'area est dell'ex aeroporto Dal Molin.</p> <p>2. L'Elab 3 zonizzazione fg 1, riporta in Strada San Giovanni a Maddalene vari asterischi nella zona contrassegnata con la sigla B 3. La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'Art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tale nuova previsione edilizia.</p> <p>3. L'Elab 3 zonizzazione fg 1, riporta in Strada San Giovanni a Maddalene vari asterischi nelle zone contrassegnate con la sigla B 9. La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'Art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tali nuove previsioni edilizie per la presenza di una linea ad alta tensione che attraversa le zone in questione.</p> <p>4. La zona di via ambrosini, al minimo nubifragio, e' soggetta alle esondazioni della roggia dioma con grave disagio per i residenti e per il traffico. si chiede di realizzare le casse di espansione promesse dalla regione.</p> <p>5. L'Elab 3 zonizzazione fg 1, inserisce il complesso monumentale del Convento di S.M. Maddalena in un'area A3-P1. Si chiede di modificare la classificazione in a1 considerata la valenza storico paesaggistica dell'area.</p> <p>6. si chiede la realizzazione di una pista ciclopedonale lungo l'argine del Bacchiglione nell'area demaniale fra la recinzione dell'area</p>	<p>1. 6. 9. 12. Le osservazioni presentate, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritengono NON PERTINENTI per il criterio c) osservazione che ha un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>4. 8. 10. 11. Il contenuto delle osservazioni rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>3. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Nel rispetto dell'Art. 15 delle adottate N.T.O. si precisa che il rilascio del titolo abilitativo o l'accertamento di conformità degli interventi ammessi nelle fasce di rispetto disciplinate da fonti normative statali, regionali o da strumenti di pianificazione di livello superiore è</p>

	<p>militare del Dal Molin e l'argine del fiume.</p> <p>7. L'Elab 3 zonizzazione fg 1 riporta nella parte finale di via Lobia un asterisco nella zona contrassegnata con la sigla B 14. La leggenda specifica che tale asterisco si riferisce all'Art 61 esigenze abitative di tipo familiare (art 57 di PAT). Si chiede di cancellare tale nuova previsione edilizia.</p> <p>8. L'Elab 3 zonizzazione fg 1 adozione, in via Lobia dietro le zone con la sigla B 14 sono segnati i capannoni e le strutture di un maneggio sui cui grava un'ordinanza di demolizione e ripristino dei luoghi emessa in data 3 aprile 2012.</p> <p>Si chiede di cancellare dalle planimetrie di zonizzazione tali strutture che, secondo l'ordinanza di demolizione allegata alla presente, sono abusive.</p> <p>9. Si chiede la realizzazione di una pista ciclopedonale lungo entrambi gli argini del torrente Orolo.</p> <p>10. Premesso che il Consiglio Comunale con deliberazione n. 56 del 16/07/2009 autorizzò il PPM 2 MADDALENE VECCHIA, si chiede di annullare la delibera consigliere n. 56 del 16/07/2009.</p> <p>11. I frati Gerolimini della congregazione del Beato Pietro Gambatorta da Pisa si insediarono, intorno al 1437, nell'eremo con attigua chiesetta delle Maddalene. Con paziente lavoro bonificarono le paludose terre circostanti e nei pressi delle sorgenti della Seriola piantarono un orto botanico ricco di piante officinali. Si chiede quale compensazione di creare un orto botanico nei pressi delle sorgenti della Seriola.</p> <p>12. l'incrocio fra Via della Siderurgia e Viale Scienza è spesso teatro di incidenti stradali. Si chiede di realizzare una rotatoria.</p>	<p>subordinato al preventivo parere favorevole dell'autorità preposta alla tutela del vincolo.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente.</p> <p>5. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>7. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La previsione puntuale di edificazione è da ritenersi una nuova indicazione rispetto alla zonizzazione derivante dal PRG previgente, e i 600 mc massimi realizzabili sono quantità aggiuntive rispetto a quelle realizzabili con gli indici di zona ed eventuali volumetria già esaurite non vanno a determinare decurtazioni a tali previsioni.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'intera osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>454</u></p>	<p>GOBBATO GIOVANNI</p> <p>L'osservante, in qualità di procuratore speciale e per conto anche degli altri comproprietari, richiamata la proposta avanzata con il Bando degli interessi diffusi, la risposta alla propria osservazione al PAT e vista la risposta a tali istanze data al PI con la sola assegnazione di un intervento puntuale per rispondere alle</p>	<p>Rilevata l'erronea assegnazione di un intervento puntuale ex art. 61 NTO quale risposta alle richieste presentate, per la quale si propone lo stralcio, si precisa la proposta dell'osservante risulta incompatibile con le previsioni di PAT, che individua in tale lotto zona agricola. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del</p>

Testo adeguato agli emendamenti approvati con delibera di C.C. n.10 del 07.02.2013

	<p>esigenze abitative di tipo familiare, chiede che sia no riconsiderate le proposte avanzate nel 2002 e ribadite con l'osservazione al PAT, ritenute di particolare rilievo per la collettività quanto a proposte ed elementi a titolo perequativo. I proprietari si rendono disponibili ad una concertazione con l'Amministrazione ai sensi dell'art. 6 LR 11/2004, al fine di una valorizzazione della proprietà.</p>	<p>dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>455</u>	<p>MATTEAZZI SIMONE per CHIMETTO ANGELINA</p> <p>L'osservante chiede che siano prese seriamente in considerazione le richieste fatte precedentemente e che si dia una risposta alle aspettative troppe volte disattese anche a fronte di una piena disponibilità da parte dei richiedenti.</p>	<p>Il riconoscimento di quanto richiesto si andrebbe a collocare in un ambito che il PAT ha classificato come zona rurale, pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>456</u>	<p>UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.</p> <p>Si chiede di modificare l'elaborato 3 Zonizzazione (foglio 6 di 9) per la parte in cui è stato perimetrato il parco commerciale, modificando il perimetro e ricomprendendo esclusivamente le attività commerciali di cui alla tabella D della D.G.C. n.359/2005.</p>	<p>Con l'entrata in vigore l'1/01/2013 della nuova Legge Regionale 50/2012, pubblicata sul BUR n.110 del 31/12/2012 e fino all'adeguamento degli strumenti di pianificazione al Regolamento di G.R.V. (art. 4 della Legge 50/2012) contenente gli indirizzi per lo sviluppo del sistema commerciale, alle Province e ai Comuni "non è consentita l'individuazione di nuove aree o l'ampliamento di aree esistenti con destinazione commerciale per grandi strutture di vendita e per medie strutture con superficie di vendita superiore a 1500 metri quadrati ...".</p> <p>Considerato che l'entrata in vigore della nuova Legge sul commercio è avvenuta successivamente all'adozione del presente PI, ma prima dell'approvazione definitiva, si ritiene di non procedere con il riconoscimento dei parchi commerciali, come definiti dall'ex art. 10 della LR 15/2004 e individuati con provvedimento di Giunta municipale n. 359 del 26/10/2005, stralciando la loro rappresentazione dall'Elaborato 3 – Zonizzazione e le specifiche disposizioni dall'Elaborato 6 – NTO.</p> <p>L'osservazione si ritiene pertanto accoglibile</p>
<u>457</u>	<p>UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.</p> <p>1. Si chiede l'eliminazione dell'individuazione</p>	<p>1. Non si ritiene di accogliere poiché la rappresentazione è conforme agli atti di indirizzo regionale per la formazione del Piano degli Interventi.</p> <p>2. Si accoglie la richiesta delimitando</p>

	<p>di viabilità esistente all'interno delle aree private del PUA 209</p> <p>2. Si chiede la corretta perimetrazione con la grafia puntinata delle aree in proprietà e interne al PUA 209</p>	<p>correttamente l'ambito assoggettato a PUA, come da deliberazione di Consiglio comunale che ha approvato lo strumento urbanistico attuativo.</p> <p>L'osservazione si ritiene pertanto parzialmente accoglibile</p>
<u>458</u>	<p>UBERTO NORO Curatore fallimentare SEND S.R.L.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>459</u>	<p>CASA DI CURA VILLA BERICA S.P.A.</p> <p>La ditta osservante chiede che a seguito di quanto deliberato dalla Conferenza dei Servizi il 26.08.2010 sulle osservazioni al PAT, e recepito dalla Giunta Regionale con provvedimento n. 2558 del 2/11/2010, che rinviava al PI l'accoglimento dell'istanza presentata, di ripristinare l'edificabilità sulla base di quanto già previsto nel PRG previgente come zona "F6-Fbis".</p>	<p>- richiamata l'espressione regionale in sede di approvazione del PAT in cui, in merito all'osservazione presentata dalla Casa di Cura Villa Berica SpA con la quale viene chiesto che la TAV4 rappresenti l'area F conformemente al PRG vigente, al Piano Particolareggiato approvato e in coerenza con la normativa del PAT adottato, si dice che</p> <p>"l'accoglimento/accoglimento parziale dell'osservazione potrà trovare risposta in sede di redazione di PI come precisato al punto 1 lett a) delle valutazioni conclusive"</p> <p>- richiamato il parere del Dirigente Regionale, nel quale viene confermato quanto espresso in sede di approvazione del PAT, alla luce della decisione e del parere sopraccitati il contenuto dell'osservazione al PAT va intesa come accolta e classificata quindi come "tessuto consolidato".</p> <p>Conseguentemente si procede all'inserimento nel PI recependo l'osservazione pervenuta, confermando la classificazione come area a servizi con la disciplina di PI relativa alle zone Fb di cui all'articolo 44.</p> <p>Si propone pertanto di accogliere l'osservazione.</p>
<u>460</u>	<p>GIANCARLO ALBERA per il COORDINAMENTO COMITATI DI VICENZA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>461</u>	<p>DOMENICO MALTAURO per ROBERTO COIN E CABO MARIA PILAR</p> <p>Con l'osservazione si richiede in riferimento al mappale 377 del foglio 35 di proprietà degli osservanti, che il perimetro dell'area boscata risultante errato venga modificato nelle</p>	<p>La ricognizione dei vincoli nel PI ha esclusivamente carattere ricognitivo e non esaustivo sotto il profilo localizzativo e dimensionale.</p> <p>La sussistenza e l'estensione legale dei vincoli dovrà essere accertata dal progettista in ogni fase di attuazione.</p>

	modalità previste dalla vigente normativa.	Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile
<u>462</u>	LORENZATO LUCA L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>463</u>	MARIO ZARANTONELLO per IMMOBILIARE SAN GIORGIO S.R.L . Che la cartografia del PI Elaborato 2 - Vincoli, venga corretta la fascia di rispetto fluviale portandola alla sua corretta ampiezza, pari a ml.10.	L'individuazione delle fasce di rispetto disciplinati da fonti normative statali, regionali, o da strumenti di pianificazione di livello superiore, ha mero carattere ricognitivo e non esaustivo. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni in contrasto con le Leggi.
<u>464</u>	SEGALIN GABRIELLA L'osservazione ha il medesimo contenuto della n. 401 presentata a mezzo posta certificata dal sig. Quaresimin Marco per conto della signora Segalin.	Si rimanda all'oss. 401
<u>465</u>	CORTIANA GIOVANNI L'osservante presenta una serie di precisazioni in merito all'ambito soggetto a IED convenzionato n. 8 e propone le seguenti modifiche: 1. la riclassificazione dell'area interna all'ambito a IED convenzionato da " Zona F – Servizi a supporto della viabilità di progetto " a " Zona F – Spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport di progetto", prevedendo una modifica all'art. 58 comma 1 lettera j; 2. la riclassificazione della zona interna all'ambito assoggettato a IED convenzionato da "ZTO B – Zona residenziale e mista esistente e mista esistente e di completamento – B4" a "ZTO B – Zona residenziale e mista esistente e mista esistente e di completamento – B6". L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"	1. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 2. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI. Verificata l'analisi delle altezze degli edifici presenti nei lotti limitrofi all'ambito B4 facente parte dell'IED n. 10, si ritiene di proporre una trasposizione tra le zone Fd e B4, a parità di superficie territoriale, in modo da localizzare l'area a servizi quale filtro tra l'edificato di dimensioni più contenute e i condomini esistenti. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.
<u>466</u>	CORTIANA GIOVANNI L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"

	osservazioni NTO”	
<u>467</u>	<p>BARALDO FEDERICA Legale Rappr. Società PUSTERLA S.A.S.</p> <p>Si chiede che parte dell’area di proprietà venga riclassificata in ZTO “B9” rendendosi disponibili tramite la cessione di porzione di terreni in proprietà, alla realizzazione del previsto percorso ciclo-pedonale.</p>	<p>Il lotto di proprietà oggetto di osservazione ricade all’interno della zona rurale agricola del PAT. Pertanto l’istanza presentata rientra tra i criteri per l’individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio a) osservazioni non compatibili con i piani sovraordinati (PAT).</p> <p>Pertanto, si ritiene l’osservazione non accoglibile.</p>
<u>468</u>	<p>BARALDO FEDERICA Legale Rappr. Società PUSTERLA S.A.S.</p> <p>L’osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>469</u>	<p>BELLOTTO INES, MASSIMILIANO, GIUSEPPE, BERTILLA</p> <p>1. Chiede che l’agglomerato urbano nel quale ricade il proprio immobile sia riclassificato in ZTO B, in alternativa 2. sia consentito nelle aree classificate come periurbano aperto la presenza di laboratori di artigianato di servizio o piccoli negozi di vicinato.</p>	<p>1. La riclassificazione da zona agricola a zona residenziale, dell’ambito oggetto di osservazione, non ricade nella fattispecie di cui all’art.24 del PAT, ma trattasi di una modifica sostanziale al disegno di Piano tale da comportare una variazione al PAT. Pertanto l’osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio. 2. La disciplina del territorio rurale è regolata dalla L.R.11/2004, pertanto l’osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni in contrasto con le Leggi.</p>
<u>470</u>	<p>GIOVANNA DALLA POZZA PERUFFO PRESIDENTE di ITALIA NOSTRA - SEZIONE DI VICENZA</p> <p>1. Il testo contiene una serie di considerazioni che attengono a principi generali del piano e quindi che non possono essere valutate quali proposte collaborative attinenti questa fase del piano. 2. Si considera invece pertinente l’osservazione di cui al punto 14 riguardante l’ex area di Servizio Esso in viale Margherita.</p>	<p>1. si ritiene NON PERTINENTE per il criterio D), osservazioni in contrasto con le Leggi. 2. Si evidenzia che contrariamente a quanto riportato nell’osservazione sull’area non è presente alcun BID. Si tratta invece di un’area oggetto di Progetto Urbano (PU1) e assoggetta a Piano Urbanistico Attuativo. Il Comune non ha ceduto alcun diritto edificatorio in quanto tutti gli aspetti convenzionali e perequativi verranno definiti nelle fasi</p>

	<p>In particolare Italia Nostra si oppone al Bid inserito nel PI, che prevede la costruzione nell'area della stazione di servizio dismessa di un edificio di due piani e di un parcheggio interrato, per le seguenti ragioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - non si ritiene opportuno che il Comune ceda i propri diritti edificatori a favore di interessi privati con la giustificazione che vi è un beneficio legato al progetto del parcheggio sotterraneo; - la costruzione di un edificio di 2000 mq comporta la definitiva rottura del cono visuale sull'Arco delle Scalette di Monte Berico e la distruzione di Viale Margherita; - l'area deve essere ripristinata a verde e valorizzata come luogo di fruizione pubblica; - l'inserimento del parcheggio non è supportata da VIA; - non viene condivisa la scelta di individuare in centro storico un ulteriore parcheggio. <p>3. 4. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>progettuali di dettaglio successive al PI. In dette fasi verranno peraltro prese tutte le misure di tutela e valorizzazione nei confronti delle emergenze storiche e paesaggistiche presenti nell'area, già peraltro oggetto di specifica tutela. Gli studi specialistici a supporto delle opere verranno redatti in fase di progettazione delle stesse. In merito alle politiche in materia di parcheggi il PI infine opera in coerenza e secondo gli indirizzi strategici individuati dal PUM.</p> <p>Si propone di non accogliere l'osservazione.</p> <p>3. 4 L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<p><u>471</u></p>	<p>ANTONIO SCHILLACI per NICOLETTI TANIA</p> <p>Sull'area oggetto dell'osservazione insistono una serie di fabbricati residenziali e alcuni capannoni ad uso artigianale che hanno ottenuto tutti la Sanatoria negli anni '50-'60. Si chiede che l'area di proprietà venga riclassificata in ZTO B1-B6 in funzione delle caratteristiche volumetriche ed altimetriche complessive della zona. Le potenziali nuove volumetrie rese possibili dall'introduzione della zona B e non ancora realizzate, potranno essere consentite nell'ambito di un PUA, che valuti anche la riduzione della fascia di rispetto cimiteriale..</p>	<p>L'area oggetto di osservazione è sempre stata classificata come area a servizi, e così confermata anche dal PI adottato. Peraltro la proprietà ricade all'interno della fascia di vincolo cimiteriale dove sono ammessi soltanto gli interventi previsti dall'art.15 delle NTO del PI adottato e dalla normativa vigente in materia. Pertanto l'osservazione presentata, che non è migliorativa dei contenuti del Piano, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni in contrasto con le leggi.</p>
<p><u>472</u></p>	<p>CIRO ASPROSO e GIUSEPPE SECONO per i COMITATI DI LAGHETTO E SAN BORTOLO</p> <p>L'osservazione ha il medesimo contenuto dell'osservazione 374.</p>	<p>Vedi oss. 374.</p>
<p><u>473</u></p>	<p>GIANMARIA MEZZALIRA Amm.re e Legale Rapp. SOCIETA' SPES S.R.L.</p> <p>1 Integrare il Fascicolo schede urbanistiche con una scheda con i contenuti dell'allegata osservazione. 2 di inserire nelle NTO il richiamo della scheda 3 di integrare l'elaborato 3 con la delimitazione d'ambito</p>	<p>1. Si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione inserendo una nuova scheda nell'Elaborato 5 – "Fascicolo schede urbanistiche" e prevedendo ulteriori prescrizioni rispetto a quanto contenuto nell'osservazione.</p>

	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<ul style="list-style-type: none">- funzioni ammesse: residenza e attività complementari (direzionali, commerciali, artigianato di servizio);- modalità attuative e parametri edificatori: previo PUA esteso all'ambito indicato dal Piano, sono consentiti interventi di sostituzione edilizia, consistenti nella demolizione dei fabbricati esistenti e ricostruzione fino ad una volumetria massima (esclusi i volumi interrati con destinazione accessoria) di 10.900mc da localizzarsi entro il sedime evidenziato nello schema, senza soluzioni di continuità;- altezza e distacchi: nello schema allegato è riportato l'ingombro planivolumetrico ammesso che può essere variato entro il 10% di ciascun parametro (profondità dell'ingombro, altezza massima, modulo di facciata) in caso di PUA:<ul style="list-style-type: none">- altezza massima della fronte, misurata dalla quota marciapiede all'intradosso di copertura della fronte: 12,5m sulla porzione nord; 10,0m sulla porzione sud; variabile tra i due limiti nei fronti intermedi; ciascun fronte dovrà avere altezza diversa dai fronti adiacenti;- lunghezza massima del fronte di ciascun edificio costituente la cortina edilizia: 15,0m;- porticato di accesso carraio: indica la localizzazione preferenziale dell'accesso carraio; potrà essere previsto il completamento della cortina edilizia nei piani superiori, nel rispetto dei distacchi tra pareti finestrate.- dotazioni di servizi: dovrà essere garantita la dotazione di aree a parcheggio private nei limiti di legge; la dotazione di spazi pubblici dovrà essere conferita ove indicato dal PI o potrà essere monetizzata.- indirizzi progettuali: in sede di PUA dovranno essere osservate le seguenti direttive:<ul style="list-style-type: none">tipologia edilizia a cortina senza soluzione di continuità con riproposizione dei canoni stilistici tradizionali del centro storico;caratterizzazione di ciascun fronte
--	---	--

		<p>costituente la cortina edilizia, differenziandone l'altezza, il colore e le finiture;</p> <p>posizionamento dell'accesso carraio lungo il confine sud dell'ambito di intervento: tale spazio potrà rimanere aperto o essere trasformato in un androne passante potendosi edificare i piani superiori (fino al limite di altezza degli edifici adiacenti ed entro il volume massimo ammesso) nel rispetto dei distacchi tra pareti finestrate.</p> <p>gli stalli di sosta saranno preferibilmente realizzati nei piani interrati, attrezzando a giardino e cortile l'area libera pertinenziale, con rampa compresa nella sagoma dell'edificio.</p> <p>2. Si rinvia al “Quadro sinottico NTO” 3. Si accoglie per uniformità con le disposizioni di norma.</p>
<u>474</u>	<p>MATTEAZZI RENATO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	<p>Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>
<u>475</u>	<p>ZANELLA PAOLO</p> <p>Chiede la conferma del tracciato stradale di collegamento tra Via Aldo Moro e la SS 53 Postumia come da previsioni del PAT e del PTCP e quindi il conseguente aggiornamento dell'elaborato n. 4 (fogli 3 e 6) del PI adottato.</p>	<p>Letti i contenuti dell'osservazione presentata si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c) e di cui al punto 6) del dispositivo della delibera di C.C. n. 50 del 23-24/10/2012 (Adozione P.I.).</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Si osserva in particolare come il nuovo tracciato presentato risulta tecnicamente ed economicamente più vantaggioso, in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - baricentrico agli insediamenti abitati presenti; - gode di minor sviluppo lineare; - riduce il consumo del territorio; - si pone sotto una preesistente fascia di vincolo di elettrodotto, generando dunque meno vincoli tecnologico-infrastrutturali. <p>Si propone di non accogliere</p>

		l'osservazione.
<p>476</p>	<p>CIRO ASPROSO, CARLO PRESOTTO, CARLA SPESSATO, FILIBERTO DAL DOSSO, OLOL JACKSON, TOMASO REBESANI, VALENTINA DOVIGO per DISEGNAMO VICENZA</p> <p>Si chiede e/o propone:</p> <p>1. di riconsiderare l'impianto complessivo del PI partendo dalla revisione della nuova edificazione concessa tramite il Bando degli interessi diffusi, che dovrebbe essere coerente con le previsioni del PAT, ovvero ricadere in ambiti classificati dal PAT come tessuto urbano consolidato, ambiti di edificazione diffusa, limiti fisici alla nuova edificazione o ambiti dei quali il PAT abbia esplicitamente previsto l'edificazione. Conseguentemente, dovranno essere stralciate le nuove edificazioni che ricadono in zone indicate dal PAT o dal PI come invariati di natura geologica, ambientale o storico-monumentale, zona agricola, zona a servizi, zona di tutela;</p> <p>2) lo stralcio delle previsioni infrastrutturali che non siano basate su un'attenta valutazione degli impatti e delle alternative, anche in considerazione delle conclusioni espresse dalla VAS in sede di approvazione del PAT;</p> <p>3) che le risorse per la costruzione della città pubblica siano reperite attraverso l'applicazione generalizzata ed omogenea dei criteri perequativi che prevedono la cessione al Comune di almeno il 40% del plusvalore ricavato, per effetto della valorizzazione fondiaria concessa dal Piano;</p> <p>4) che, relativamente alla tematica del soddisfacimento delle esigenze abitative di natura sociale e in particolare per quanto riguarda i BID, l'introduzione di un nuovo criterio di valutazione legato al reddito del richiedente, ancorato ai limiti di legge previsti per l'accesso all'edilizia convenzionata e che siano accolte esclusivamente le domande confermate dai medesimi soggetti che le avevano già presentate in sede di BID (e hanno quindi maturato l'aspettativa), mentre devono essere rigettate tutte le altre.</p> <p>Per quanto riguarda le esigenze abitative di natura sociale (famiglie meno abbienti o in attesa di sfratto, nuclei numerosi, giovani coppie, ecc.) si ritiene che le stesse devono</p>	<p>1)e 2) Il PI è stato redatto nel rispetto degli obiettivi strategici individuati nel PAT. Le scelte operate con il PI rientrano nei limiti di flessibilità consentiti dallo strumento strategico, hanno carattere meramente operativo non alterano i contenuti sostanziali della pianificazione operata dal PAT e non incidono negli obiettivi di sostenibilità analizzati nella VAS. Si propone di non accogliere l'osservazione.</p> <p>3) In merito all'applicazione generalizzata dei criteri perequativi definiti per la valutazione degli accordi pubblico-privato a tutti gli interventi che producono un vantaggio al proprietario - quali gli interventi relativi al soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare - si evidenzia che detti criteri sono stati formulati per la definizione di interventi di rilevante interesse pubblico. Interventi come quelli legati al soddisfacimento delle esigenze abitative nascono invece con una finalità sociale e non certo di lucro e sono peraltro di modesta entità. La perequazione andrà invece applicata, come previsto all'art. 10 delle NTO, agli interventi che produrrebbero significativi vantaggi ai privati. Si propone di non accogliere l'osservazione.</p> <p>4) Nel PI non si possono introdurre criteri di natura fiscale in quanto non rientrano nelle competenze di detto strumento. Relativamente alle esigenze abitative di natura sociale si evidenzia che sono già normate da specifiche disposizioni e che il Comune perseguirà l'obiettivo di dare una risposta a dette richieste di natura sociale acquisendo, come già previsto nelle NTO, le aree necessarie. La richiesta di individuare un Piano degli Interventi di carattere sociale, finalizzato esclusivamente all'E.R.P. NON È PERTINENTE al PI ai sensi del punto 6 lettera d. della delibera di C.C. n. 50 del 23/24.10.2012.</p> <p>Si propone di non accogliere l'osservazione.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

	<p>essere soddisfatte prioritariamente attraverso l'intervento dell'Ater o di altri soggetti competenti, su aree acquisite dal Comune nell'ambito della perequazione urbanistica. Tali aree potranno essere ben individuate in un apposito Piano degli Interventi di carattere sociale, finalizzato esclusivamente all'E.R.P.</p>	
<u>477</u>	<p>SCARSO ANGELA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>478</u>	<p>PRETTO MARIA GRAZIA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>479</u>	<p>BERDIN RENATO</p> <p>L'osservante è proprietario di un lotto che il PI classifica zona rurale agricola, contraddicendo la previsione di PAT che lo classificava quale tessuto urbano consolidato. Pertanto visto il suo inserimento in un contesto urbanizzato e vista quanto previsto dall'art. 12 punto3 della LR 11/2004, l'osservante chiede che coerentemente alle previsioni della pianificazione strutturale del PAT il lotto oggetto dell'osservazione sia classificato come zona residenziale di completamento "B7".</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Per quanto riguarda la richiesta di ampliamento della zona B, si precisa che l'art. 3 delle NTA del PAT dispone "<i>Le indicazioni grafiche contenute nell'Elaborato 4 non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori, né essere considerate ai fini della determinazione del valore venale delle aree nei casi di espropriazione di pubblica utilità</i>". Il PI adottato, in conseguenza del dettaglio di scala e a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio non ha ritenuto di inserire l'area all'interno della ZTO B.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>480</u>	<p>ALBERTO CASTEGNARO Presidente e Legale Rappr. SATEF HUTTENES ALBERTUS S.P.A.</p> <p>Si chiede:</p> <p>1. di ripristinare la collocazione dell'insediamento Satef Huttenes Albertus Spa all'interno del comparto storicamente contraddistinto con la sigla CA/PEC (del quale ha sempre fatto parte), ora ridenominato D15. tale scelta, oltre che conservare una situazione</p>	<p>1) Si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano; 2) 3) Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

	<p>consolidatasi fin dalla realizzazione dell'insediamento Satef Huttenes Albertus Spa, risalente al 1974 – sulla quale, pertanto, la Società ripone un più che giustificato, legittimo, affidamento – si presenta del tutto coerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - con la definizione spaziale degli ambiti D14 e D15, collocati ciascuno su di un diverso fronte di Viale della Scienza (il D15 si attesta sul lato nord di detto viale, così come l'insediamento di SHA Spa, mentre l'ambito D14 si sviluppa tutto lungo il lato sud, con la sola eccezione, che qui si chiede di eliminare, proprio dell'insediamento SHA Spa); - con la riconfigurata connotazione dell'ambito D15 che, anche in ragione della incontestabile presenza di altre attività industriali, incomprensibilmente ignorate dal PI adottato, non può essere classificato quale ambito caratterizzato esclusivamente da insediamenti commerciali e direzionali, dovendo quest'ultimo ritenersi soltanto "prevalenti". <p>2. Di riformulare il quinto allinea della lerr. B) con il seguente testo: "(D15) aree situate tra la ferrovia, via dell'oreficeria e viale della scienza. Sono caratterizzate da insediamenti prevalentemente di carattere commerciale direzionale e direzionale (Parco commerciale) per le quali si conferma la prevalente vocazione terziaria e si prevedono interventi di integrazione al sistema infrastrutturale e urbano".</p> <p>3. Sostituire, conseguentemente, la successiva lett. J) con la formulazione sotto riportata:</p> <p>"nell'ambito D15 l'edificabilità è consentita nel limite massimo di Ut pari a 1,2 mq/mq e sono ammesse le destinazioni con i limiti dimensionali di seguito indicati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - commercio 40% della Su edificabile totale; - direzionale 100% della Su edificabile totale; - industriale e artigianale 20% della Su edificabile totale; - artigianato di servizio 20% della Su edificabile totale; - logistica 20% della Su edificabile totale. <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	
<p><u>481</u></p>	<p>SAVIO LORENZO</p> <p>Vista la posizione del terreno contigua ad una zona già individuata edificabile e visto il possesso dei requisiti di cui all'art. 61 delle NTO. L'osservante chiede di poter ottenere la possibilità di soddisfare le esigenze abitative del proprio nucleo familiare utilizzando una</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano</p>

	<p>porzione dell'area in proprietà come individuato negli estratti allegati all'osservazione.</p>	<p>consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>482</u>	<p>BERDIN FRANCESCO</p> <p>L'osservante sottolinea che il PRG/PI previgente classificava l'intero ambito di proprietà oggetto di osservazione come zona RSA6, schedato come nucleo n. 306. Il PI adottato, invece, ha classificato la porzione residenziale della proprietà B11 e la porzione pertinenziale C34, ex PP10 nel quale non è mai stato ricompreso l'immobile oggetto di osservazione, determinando in questo modo un disvalore economico all'intera proprietà. L'osservante pertanto chiede che quanto di proprietà oggetto dell'osservazione sia ricompreso nella ZTO B11 e sottratta alla ZTO C34.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Considerato che il PAT individua per l'ambito in argomento il mantenimento di un corridoio ecologico si ritiene che l'ampliamento della zonizzazione B11, per la quale sono ammessi solo interventi sugli edifici esistenti, a scapito della zonizzazione C34 che prevede nuova edificabilità, sia migliorativa e in linea con gli obiettivi del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>483</u>	<p>PITTON ITALICO</p> <p>Chiede che per gli edifici all'interno della ZTO B10, ricadenti in ambito PAI P4, sia ammessa l'applicazione del Piano Casa.</p>	<p>L'individuazione degli ambiti soggetti a Pericolosità idraulica è fatta con il Piano di Assetto Idrogeologico. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con i Piani Sovraordinati.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>484</u>	<p>IMMOBILIARE RUBINO S.R.L.</p> <p>Si chiede di riconsiderare l'area di proprietà nella parte individuata FC trasformandola in residenziale inserendola in un comparto comprendente le proprietà confinanti lungo via Padova e la Centrale del latte di Vicenza spa,</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Trattasi di richiesta di riclassificazione che implica una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Peraltro l'osservazione non è migliorativa del disegno di Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>485</u>	<p>ZACCARIA MAURO</p> <p>Si chiede che il vincolo d'intervento sull'immobile identificato al N.C.E.U Comune di Vicenza Foglio 76 mappale 137 sia modificato da RE (ristrutturazione edilizia senza demolizione) a RD (ristrutturazione edilizia di cui al D.P.R. 380/2001)</p>	<p>L'immobile oggetto di osservazione ha già subito un declassamento da Restauro conservativo a Ristrutturazione edilizia con il passaggio dal PRG al PI, l'osservazione non porta elementi illustrativi e di dettaglio sufficienti da poter essere valutata come migliorativa del PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione</p>

		presentata non accoglibile
<u>486</u>	<p>CERIN IVANA</p> <p>Si chiede la variazione della previsione di progetto del PPCS relativamente all'immobile identificato catastalmente al Fg. 1 mappale 40 attualmente classificato "demolizione". Trattasi di un immobile a due piani con destinazione residenziale realizzato precedentemente al 1967 previo rilascio di licenza edilizia rilasciata dal Comune di Vicenza.</p>	<p>Ai sensi dell'art. 2 comma 2 delle presenti NTO il Piano degli Interventi fa proprio il PPCS senza entrare in merito e/o apportarne modifiche.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>487</u>	<p>CERIN IVANA BERLATO MONICA E PAOLA</p> <p>Gli osservanti chiedono di spostare l'individuazione puntuale di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare su un altro punto del lotto di proprietà, in quanto nel punto in cui è indicato l'intervento non risulterebbe realizzabile in quanto il nuovo edificio non rispetterebbe le distanze dai confini e dalle pareti finestrate di edifici esistenti.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Lo spostamento dell'individuazione come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha il requisito di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>
<u>488</u>	<p>FANTON CHIARA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>489</u>	<p>IMMOBILIARE RUBINO S.R.L.</p> <p>Si chiede che le destinazioni commerciale e direzionali che erano contemplate nel PRG vigente per l'area F8 di proprietà, vengano mantenute anche per le zone Fb del PI.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>490</u>	<p>IMMOBILIARE HOLLERITH S.R.L.</p> <p>La Ditta, che in sede di redazione del del PI ha presentato una proposta di accordo per la valorizzazione di una parte della proprietà, mediante la realizzazione di un insediamento a destinazione residenziale, a fronte della realizzazione di opere e cessione di aree, ritiene opportuno considerare una possibile pianificazione da attuarsi con un Accordo di</p>	<p>L'osservazione NON È PERTINENTE al PI ai sensi della lettera a) del punto 6) della deliberazione di C.C. n. 50 del 23.24/10/2012 in quanto non compatibile con il vigente Piano di Assetto del Territorio.</p> <p>Il PAT prevede per le aree in questione le seguenti zonizzazioni:</p> <p>Rurale agricolo, zona soggetta alle disposizioni dell'art. 32 delle NTA;</p>

	<p>Programma ed è disponibile a un confronto con l'Amministrazione per pervenire ad una soluzione che consenta la valorizzazione dell'area fluviale di pregio ambientale e permetta una compensazione ai danni subiti dalla proprietà.</p>	<p>Ambito di interesse ambientale, disciplinato dall'art. 45. Dette zone sono inoltre interessate da un corridoio ecologico secondario, da strada di progetto e da un nodo infrastrutturale. Il PAT non prevede dunque per queste aree nuove previsioni insediative.</p>
<u>491</u>	<p>DE BON GIOVANNI Amm.re IMMOBILIARE DE.ZA. S.N.C.</p> <p>Si chiede che le destinazioni commerciale e direzionali che erano contemplate nel PRG vigente per l'area F8 di proprietà, vengano mantenute anche per le zone Fb del PI.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>492</u>	<p>DE BON GIOVANNI Amm.re IMMOBILIARE DE ZA. S.N.C.</p> <p>Si chiede di riconsiderare l'area di proprietà nella parte individuata FC trasformandola in residenziale inserendola in un comparto comprendente le proprietà confinanti lungo via Padova e la Centrale del latte di Vicenza spa,</p>	<p>L'osservazione è PERTINENTE con il PI. Trattasi di richiesta di riclassificazione che implica una modifica sostanziale e non marginale al disegno di Piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Peraltro l'osservazione non è migliorativa del disegno di Piano.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>493</u>	<p>ROSANNA LOVATO Legale Rappr. CASALE S.R.L.</p> <p>Si chiede di destinare ad ambito residenziale di perequazione l'area indicata nell'osservazione, che tale riclassificazione si colloca in continuità con gli insediamenti residenziali esistenti e con quelli previsti in zona P08 e P09. Inoltre tale riclassificazione non presenta controindicazioni e non comporta nuove valutazioni idrauliche, infatti l'invarianza idraulica riproporrà gli interventi al pari di quelli previsti nelle zone P08 e 09 predetti.</p>	<p>La riclassificazione da zona agricola a zona residenziale, di tutto l'ambito di proprietà dell'osservante, non ricade nella fattispecie di cui all'art.24 del PAT, "<i>Il PI potrà introdurre modifiche connesse alle definizioni esecutive degli interventi a fronte di una ricognizione di maggior dettaglio relativa allo stato dei luoghi, potrà introdurre le conseguenti rettifiche</i>", ma trattasi di una modifica sostanziale tale da comportare una variazione al PAT. Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a), osservazioni non compatibili con il vigente piano di assetto del territorio.</p>
<u>494</u>	<p>ROSANNA LOVATO Legale Rappr. CASALE S.R.L. – CARLO ALBERTO PEDRONI Legale Rappr. LOVATO GAS S.P.A.</p> <p>Si chiede di adeguare ed estendere l'attuale perimetrazione definita dal P.R.G. vigente come Z.T.O. A/C ricomprendendo nella</p>	<p>L'individuazione di tale previsione nel lotto indicato nell'osservazione non risulta completamente ammissibile in quanto una parte incompatibile con le previsioni di PAT, che individua in tale lotto una zona rurale periurbana aperta e nel PI una zona agricola.</p>

	<p>medesima anche l'area adiacente avente una superficie di mq 16700 circa, attualmente classificata come Z.T.O. E2.2. (cfr Tavola 01-B allegata). Pertanto, la Z.T.O. riguarda complessivamente i mappali di cui al N.C.T. di Vicenza, Foglio 13, mapp. N. 672-716-780-1001-1114-248-1104-1003-816-814-812-818-795-804-1000-753-796. si fa osservare che il predetto programma di riqualificazione e sviluppo non presenta controindicazioni e che in particolare non comporta nuove valutazioni idrauliche. In particolare verrà rispettata l'invarianza idraulica realizzando adeguati sistemi di mitigazione idraulica e scarichi laminati, al pari degli interventi edilizi di espansione previsti nel P.I. nelle schede relative agli interventi previsti in vicinanza dello stabilimento, P08 – Casale Megiaro e P09 – Casale Pizzolati.</p>	<p>Pertanto l'osservazione presentata, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio a) osservazione non compatibile con il vigente PAT.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>495</u>	<p>ZAUPA ALESSIA per BADIA S.A.S. di ZUFFELLATO SILVANA</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”</p>	Si rinvia al “Quadro sinottico osservazioni NTO”
<u>496</u>	<p>GIANMARIA MEZZALIRA Amm.re e Legale Rapp. SPES S.R.L.</p> <p>Stessi contenuti dell'oss. 473</p>	Vedi oss. 473
<u>497</u>	<p>LERRO MICHELE - PERTEGATO NADIA E ALTRI</p> <p>1. Chiedono che in luogo della realizzazione della nuova bretella, la nuova base militare venga collegata con via Sant'Antonino utilizzando l'esistente strada di collegamento, senza danneggiare ulteriore territorio.</p> <p>2. Si chiede di realizzare un bocciodromo comunale.</p> <p>3. Chiedono che la citata bretella non venga realizzata e tanto meno progettata.</p>	<p>1) e 3) Letti i contenuti si ritiene l'osservazione presentata PERTINENTE, ma NON ACCOGLIBILE in quanto si osserva come la scelta di prevedere una bretella stradale lungo il fiume è diretta conseguenza delle previsioni progettuali proprie delle realizzazioni dell'insediamento militare americano e a specifici vincoli di sicurezza ad essa collegati. Tali previsioni progettuali sono legate a standard di sicurezza non modificabili e derogabili dal presente strumento urbanistico. Pertanto lo spostamento dell'accesso viario comporterebbe modifiche al complesso edilizio militare statunitense già realizzato, tale da renderlo incompatibile con ogni tipo di standard. Inoltre, il punto di conferimento in derivazione diretta dal tracciato della Tangenziale Nord non permette adeguati spazi di manovra, accordo e sicurezza per l'accesso. In ultimo da considerare i limiti fisici, naturali</p>

		<p>e vincolistici imposti dal fiume.</p> <p>La fase di approvazione con controdeduzione alle osservazioni al Piano degli Interventi, non si configura come il momento per avviare soluzioni di nuova progettazione infrastrutturale.</p> <p>Il P.I. infatti è lo strumento che recepisce previsioni infrastrutturali, in rispetto a programmazioni e azioni sovraordinate. La previsione della Tangenziale Nord-Est inserita nel PI adottato è uno degli elementi strutturali dell'intero sistema di formazione generale del Piano.</p> <p>Nella logica di costruzione del Piano degli Interventi non si può pensare ad uno stralcio delle previsioni adottate.</p> <p>2) L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere settoriale, esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>498</u>	<p>MATTEAZZI RENATO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	<p>Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>499</u>	<p>EQUIZI FRANCA</p> <p>1. Si chiede di non autorizzare la ricostruzione e/o l'ampliamento di edifici demoliti senza preventiva concessione.</p> <p>2. Si chiede di stralciare tutte le modifiche urbanistiche che vanno a sanare abusi edilizi accertati o in fase di accertamento.</p> <p>3. Viste le sempre più frequenti alluvioni che colpiscono il territorio comunale si chiede di non derogare in alcun caso alle normative nazionali vigenti in materia di distanze dai fiumi sia per le edificazioni sia per opere viarie o ferroviarie.</p> <p>4. Si chiede di annullare l'accordo con la Banca Popolare di Vicenza conservando sia la destinazione a parcheggio del Parking Europa sia il vincolo ad uso pubblico.</p> <p>5. Si chiede di annullare l'accordo con la Banca Popolare di Vicenza ed acquisire l'area necessaria per costruire la rotatoria all'incrocio tra Viale Mazzini e Via Bonollo con la</p>	<p>1. 2. 3. 6. 8. Il contenuto delle osservazioni rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>4. Si precisa che sull'interesse pubblico dell'accordo si è già espresso il Consiglio Comunale con deliberazione n. 36/2012, pertanto, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio D) .</p> <p>5. Si precisa che sull'interesse pubblico dell'accordo si è già espresso il Consiglio Comunale con deliberazione n. 36/2012, pertanto, considerati i criteri di cui al punto</p>

	<p>procedura di esproprio per pubblica utilità come avvenuto per la rotatoria all'incrocio tra Viale Trieste e Via Ragazzi del 99.</p> <p>6. Si chiede di inserire l'area di una ex cava situata in zona Lobia, fra i siti da bonificare in quanto presumibilmente sono stati sepolti materiali pericolosi che potrebbero contaminare le falde acquifere.</p> <p>7. L'Elab 3 zonizzazione fg 1, inserisce il complesso monumentale del Convento di S.M. Maddalena in un'area A3-P1. Si chiede di modificare la classificazione in a1 considerata la valenza storico paesaggistica dell'area.</p> <p>8. Si chiede di introdurre dei vincoli di in edificabilità al fine di salvaguardare il complesso monumentale del Convento di S.M. Maddalena.</p> <p>9. ELABORATO S 6 NTO ADOZIONE CC241012 SI CHIEDE DI MODIFICARE IL COMMA 5 DELL'ART. 18 COME SEGUE: "La distanza minima può essere ridotta se trattasi di pareti non finestrate e se è intercorso un accordo con i proprietari confinanti con atto da trascriversi presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari, DA ALLEGARE ALLA RICHIESTA DI CONCESSIONE EDILIZIA, oppure anche senza accordo, qualora preesista parete non finestrata in confine.</p> <p>10. ELABORATO S 6 NTO ADOZIONE CC241012 DI CHIEDE DI MODIFICARE L'ART. 20 COME SEGUE:</p> <p>a. Un'area edificabile già utilizzata a fini edilizi è suscettibile di ulteriore edificazione solo quando la costruzione su di essa progettata non esaurisca la potenzialità edificatoria consentita dalla normativa vigente al momento del rilascio dell'ulteriore titolo abilitativo e il potere edificatorio non sia già stato ceduto ad altra area</p> <p>b. Ai fini del calcolo della potenzialità edificatoria disponibile su un lotto già parzialmente edificato occorre considerare tutte le costruzioni, che comunque già insistono sull'area e l'eventuale cessione del potere edificatorio</p> <p>c. Qualora un lotto, già costituito come tale e identificabile quale unico mappale catastale al momento di adozione del presente PI, risulti compreso in zone territoriali omogenee diverse, l'edificabilità realizzabile è data dalla somma dell'edificabilità spettante alle singole porzioni di aree ricadenti nelle diverse zone territoriali omogenee a cui deve essere sottratto l'eventuale potere edificatorio ceduto. L'intervento di trasformazione dovrà comunque rispettare i parametri relativi alle distanze dai confini e da altri edifici e pareti relative a ciascuna zona territoriale omogenea mentre le altre</p>	<p>6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.1012 (adozione PI), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio D).</p> <p>7. L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>La richiesta formulata contrasta con i principi generali e amministrativi del Piano e comporterebbe una nuova soluzione progettuale che implicherebbe un nuovo iter di adozione del PI.</p> <p>Pertanto, per i punti sopraccitati, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p> <p>9. 10. 11. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO".</p>
--	--	---

	<p>prescrizioni edilizie applicabili sono quelle relative alla zona territoriale omogenea avente l'indice di edificabilità più elevato.</p> <p>11. Si chiede di mantenere l'attuale destinazione urbanistica della zona industriale ovest come richiesto da alcuni imprenditori.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	
<u>500</u>	<p>FORTUNA DOMENICO</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"
<u>501</u>	<p>EDI JAMES MARIN Rappr. Legale 2MC PROFESSIONALS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. che il PI riconosca che i terreni di proprietà della ditta osservante non risultano più riconducibili per effettiva utilizzazione e caratteristiche morfologiche ad una destinazione agricola dell'area. 2. che il PI riconosca l'opportunità, rilevata in fase di PAT che inseriva i terreni in tessuto urbano consolidato, assegnando all'area la destinazione di zona commerciale-direzionale. 	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. relativamente a l'area oggetto dell'osservazione il PI degli interventi ha confermato le previsioni di PRG vigente individuando il tracciato dell'SP46, pertanto parte della proprietà ricade all'interno della viabilità di progetto, parte in ZTO agricola con sovrapposta fascia di rispetto stradale. 2. le indicazioni grafiche contenute nelle tavole del PAT non hanno valore conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, la definizione delle quali è demandata al PI, e non possono pertanto rappresentare o comportare in alcun modo acquisizione di diritti edificatori. In conseguenza del maggior dettaglio di scala il PI ha provveduto alla ricognizione delle aree e non ha ritenuto opportuno riclassificare in ZTO D l'ambito oggetto di osservazione proprio in virtù dell'infrastruttura di progetto della SP46. <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>502</u>	<p>GIAN DOMENICO MARCHETTI Amm.re unico e Legale Rappr. IL SESTANTE S.R.L.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. che coerentemente con le preesistenze sull'ambito D18 si prenda atto che sull'area in oggetto già insiste un recente edificio sul quale è in corso il completamento delle opere di finitura. 2. che l'edificio venga classificato in continuità con la normativa RC1 che l'ha generato. Con relative applicazioni del Piano Casa e simili. 3. che vengano previste e garantite adeguate modalità di accesso viabilistico all'edificio di cui sopra. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. l'osservazione per tale punto è pertinente. Per gli edifici esistenti in tali ambiti vale quanto previsto dall'art.39 delle NTO del PI adottato. Per i procedimenti in corso vale quanto previsto dall'art.62 delle NTO del PI adottato. 2. l'osservazione per tale punto è pertinente. L'individuazione dell'ambito D18 è scelta progettuale di PI, la modifica proposta, che peraltro non è sufficientemente dettagliata sotto l'aspetto urbanistico, non è migliorativa delle scelte di piano. 3 relativamente a tale punto, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE

		<p>per il criterio c), osservazioni che abbiano un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile per i punti 1-2</p>
<u>1FT</u>	<p>GIANDOMENICO MARCHETTI Liquidatore della Società "ALIANTESS S.R.L. in liquidazione"</p> <p>1. l'osservazione per tale punto è pertinente. Che coerentemente con le preesistenze sull'ambito D18 si prenda atto che sull'area in oggetto già insiste un recente edificio di recente realizzazione, perfettamente agibile che non può essere assoggettato a PUA in futuro per iniziative di terzi.</p> <p>2. l'osservazione per tale punto è pertinente. Che l'edificio venga classificato in continuità con la normativa CA-E-0.8-15 che l'ha generato.</p> <p>3. che vengano previste e garantite adeguate modalità di accesso viabilistico all'edificio di cui sopra.</p>	<p>1. l'osservazione per tale punto è pertinente. Per gli edifici esistenti in tali ambiti vale quanto previsto dall'art.39 delle NTO del PI adottato.</p> <p>2. l'osservazione per tale punto è pertinente. L'individuazione dell'ambito D18 è scelta progettuale di PI la modifica proposta, che peraltro non è sufficientemente dettagliata sotto l'aspetto urbanistico, non è migliorativa delle scelte di piano.</p> <p>3. relativamente a tale punto, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio c), osservazioni che abbiano un carattere di dettaglio esecutivo nella definizione progettuale non urbanistica delle previsioni infrastrutturali.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile per i punti 1-2</p>
<u>2FT</u>	<p>GIANDOMENICO MARCHETTI Liquidatore della Società "ALIANTESS S.R.L. in liquidazione"</p> <p>Stesso contenuto dell'Oss. 1FT</p>	<p>Stesso contenuto dell'Oss. 1FT</p>
<u>3FT</u>	<p>GENNARI PIETRO</p> <p>Al fine di far risolvere la questione dei numerosi siti abitativi chiusi, non abitati e in degrado, si propone che l'Amministrazione comunale chiami a colloquio tutti i proprietari degli edifici da recuperare e tutte le società immobiliari per fare in modo che queste ultime finanzino il recupero a fronte di un adeguato guadagno.</p>	<p>L'istanza presentata rientra tra i criteri per l'individuazione delle osservazioni NON PERTINENTI, di cui al punto 6 del dispositivo della Delibera di C.C n. 50 del 23-24.10.2012, nello specifico criterio d) osservazioni di carattere programmatico ed esecutivo che non attengono alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione non accoglibile</p>
<u>4FT</u>	<p>CALCATI CLAUDIO Consigliere delegato della "SERENISSIMA PARTECIPAZIONI S.P.A."</p> <p>Con l'osservazione viene chiesto di modificare il comma 9 dell'art. 7 che prevede che in caso di mancato adempimento degli impegni assunti, con conseguente decadenza dell'accordo e relativa variante urbanistica, il comune può incassare la fidejussione prevista all'art. 10 eliminando la condizione o in alternativa nel caso in cui il comune intenda valersi dell'escussione della fidejussione le</p>	<p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>

	<p>previsioni di variante urbanistica siano comunque ritenute valide e rientrino a tutti gli effetti nel PI.</p> <p>L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>	
<u>5FT</u>	<p>GUIDO CLETO FELICE CABRINI E ALTRI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. che la superficie del campo da calcio sia stralciata dalla perimetrazione del comparto urbanistico ZTO C32 2. che la sua impermeabilizzazione non sia da considerarsi ai fini del calcolo delle superfici impermeabilizzate complessive dell'intervento che sarà oggetto del PUA e relativa VIA. 	<p>1. relativamente a tale punto l'osservazione E' PERTINENTE. L'inclusione delle aree a spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco e lo sport di Via Calvi nell'ambito C32, è una scelta di PI. La richiesta puntuale di stralciare il campo da calcio da tale ambito, non è frutto di una migliore organizzazione e disegno complessivo del piano.</p> <p>2. relativamente a tale punto, i criteri e le modalità di calcolo da rispettare in fase di valutazione di compatibilità idraulica, considerati i criteri di cui al punto 6 del dispositivo della delibera di cc n. 50 del 23-24.10.2012 (adozione pi), si ritiene NON PERTINENTE per il criterio d), osservazioni che hanno un carattere di natura settoriale, programmatoria ed esecutiva che non attiene alle funzioni che la Legge attribuisce al PI.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<u>6FT</u>	<p>ZARANTONELLO PIETRO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Che la porzione del mappale di proprietà, cambi la destinazione urbanistica da ZTO E "rurale perturbano intercluso" ad una nuova zona Fe "Zona cimitero animali di affezione". 2. L'osservazione propone modifiche alle NTO. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO" 	<p>1. relativamente a tale punto l'osservazione E' PERTINENTE. Il Piano degli interventi individua già le aree Fb Zone per attrezzature ed impianti di interesse comune, dove non è preclusa la possibilità di ricavare quanto segnalato dall'osservante. L'inserimento nell'ambito osservato di una zona Fb, non si ritiene una modifica marginale, ma sostanziale rispetto le scelte di piano.</p> <p>2. Si rinvia al "Quadro sinottico osservazioni NTO"</p>
<u>7FT</u>	<p>PERTILE GIOVANNI</p> <p>Si chiede sia stralciata la previsione di edificazione puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare in quanto nella posizione in cui è indicato risulta inedificabile per i vincoli legati al passaggio del metanodotto della Snam e in altra posizione precluderebbe il cono visuale sulla villa.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>Si precisa che non risulta evidente quale sia l'individuazione puntuale di edificazione per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare oggetto di stralcio in quanto il nel lotto oggetto di richiesta da parte degli osservanti non risulta individuata nessuna previsione puntuale e la previsione che si presume essere oggetto di osservazione risulta di proprietà di terzi.</p> <p>Vedi osservazione n. 197.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile.</p>
<u>8FT</u>	<p>BARON ANTONIO</p>	<p>L'osservazione E' PERTINENTE con il PI.</p>

	<p>Si chiede che la parte del mappale di proprietà ricadente in zona agricola venga inclusa in ZTO B9.</p>	<p>La richiesta ampliare l'ambito B9, estendendolo a tutta la proprietà, è una richiesta di dettaglio puntuale che non appare migliorativa del disegno di piano e comporterebbe la necessità di nuove valutazioni idrauliche. Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata non accoglibile</p>
<p><u>9FT</u></p>	<p>BUSATTO MARIA</p> <p>L'osservante chiede che venga inserita una previsione di edificabilità per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo familiare nel lotto di proprietà indicato nell'osservazione.</p>	<p>L'osservazione risulta PERTINENTE con il PI.</p> <p>L'individuazione di un intervento puntuale per il soddisfacimento delle esigenze abitative di tipo puntuale come da richiesta risulta ammissibile in quanto la posizione evidenziata ha i requisiti di adiacenza all'edificazione diffusa o al tessuto urbano consolidato, requisito utilizzato quale strumento di valutazione delle domande di variazione delle previsioni urbanistiche per esigenze familiari.</p> <p>Pertanto, si ritiene l'osservazione presentata accoglibile.</p>